



Centrul Independent de Jurnalism

coalitia 2009



coalitia civică
pentru alegeri libere și corecte

Мониторинг СМИ в избирательной кампании по досрочным парламентским выборам 29 июля 2009 года

Отчет №3

06 – 12 июля 2009 г.

*«Коалиция-2009» - добровольный союз общественных организаций Республики Молдова, которые ставят своей целью способствовать обеспечению свободных, честных, прозрачных и демократических выборов Парламента Республики Молдова и продолжают работу по стимулированию свободных и честных выборов, начатую Коалицией-2005 и Коалицией-2007. **В настоящий момент в Коалицию входят более 70 общественных организаций.***

1. Общие данные

1.1 Цель проекта: Мониторинг и информирование общественности о поведении аудиовизуальных СМИ в ходе избирательной кампании, доступе конкурентов на выборах к телеканалам и радиостанциям и обеспечении плюрализма мнений. Цель наблюдения - проанализировать репортерские тенденции, которые могут сказаться на результатах работы масс-медиа и снизить уровень подачи достоверной, равноудаленной и плюралистской информации.

1.2 Период мониторинга: 06 – 12 июля 2009 г.

1.3 Критерии отбора СМИ, охваченных мониторингом:

- Аудитория-резонанс (национальное, квазинациональное покрытие). *Обоснование:* Известно, что между численностью аудитории и влиянием СМИ на общественное мнение существует прямая связь: чем больше человек услышал ту или иную информацию, тем сильнее резонанс этого посыла на определенные сегменты общества.
- Форма собственности (общественная и частная). *Обоснование:* Общественные СМИ содержатся на деньги налогоплательщиков и их долг - предоставить общественности полную, правильную, беспристрастную, непредвзятую и объективную информацию обо всем, что происходит в Республике Молдова в политическом, социальном и экономическом плане. В соответствии с этическими принципами, и частные СМИ обязаны предоставлять различные точки зрения и освещать общественно значимые события во всем своем разнообразии.
- Язык вещания (румынский и русский). *Обоснование:* Помимо СМИ, вещающих на румынском языке, мониторингом охвачены и каналы с программами на русском языке, так как этот язык используют не только этнические русские, но и другие национальности - болгары, гагаузы, украинцы.

1.4 Перечень обозреваемых каналов/информационных выпусков

«**Moldova 1**» («Mesager», 21:00) – общественный телеканал, национальное покрытие, вещает на русском и румынском языках;

«**Prime TV**» («Evenimentul», 20:35) - частный канал, национальное покрытие, вещает на румынском языке;

«**NIT**» («Curier», 21:30)– частный канал, покрытие квазинациональное, вещает на русском и румынском языках (Кишинев, Кахул, Единец, Комрат, Варница, Унгень, Четирень, Ниспорень, Сорока, Чимишлия, Кэушень, Трифешть, Стрэшень, Мындрештий Ной, Леова, Криулень);

«**EU TV**» («Monitor», 21:00) - частный канал, покрытие квазинациональное, вещает на румынском языке (Стрэшень, Окница, Флорешть, Трифешть, Чимишлия, Бричень, Кантемир, Дрокия, Фэлешть, Глодень, Сынжерей, Штефан Водэ, Тараклия);

«**Radio Moldova**» («Panorama zilei», 19:00) – общественный канал, национальное покрытие, вещает на румынском и русском языках.

2. Методологические рамки

Наблюдением был охвачен по одному информационному выпуску ежедневно, с анализом материалов, прямо или косвенно относящихся к выборам. Все сообщения оценивались с точки зрения качества и контекста с целью определить, благоприятствовали они или нет той или иной партии/политическому формированию. Также, материалы подверглись анализу по следующим критериям объективной подачи информации:

Беспристрастность/объективность: Согласно Этическому кодексу, сообщения должны быть беспристрастными и объективными; не выставлять в благоприятном свете те или иные партии/группы/лица в ущерб другим. Журналистская объективность предполагает четкое разграничение между мнением и фактом, с точки зрения как ракурса подачи материала, так и предоставленных подробностей. Присутствие или отсутствие дискриминационных элементов в репортажах и сообщениях - первый критерий реального освещения событий сквозь призму журналиста. Фильтрация сообщений и минимальный анализ предыстории и контекста также свидетельствуют о защите интересов определенных субъектов, а не широкой общественности¹.

Корректность и сбалансированность источников/плюрализм мнений: Достоверными и сбалансированными являются только те материалы, в которых изложена позиция всех причастных сторон (особенно когда идет речь о спорных сюжетах) и не нарушается равенство кандидатов². Также, СМИ должны обеспечить аудитории доступ к самой различной информации и самым различным мнениям, что поможет ей сформировать собственное мнение о происходящем. Когда тем или иным точкам зрения уделяется больше внимания, чем другим, они начинают выделяться из общей массы и неминуемо воздействуют на восприятие гражданами происходящего в обществе.

Используемая лексика и видеосъемки: Ответственная журналистика предполагает не только достоверное и правильное освещение событий, но и использование корректной, нормативной лексики. Утрирование, необоснованное выпячивание отдельных моментов, непристойные выражения, используемые преднамеренно, в частности, уничижительные эпитеты с навешиванием ярлыков на те или иные организации или лица, а также изображения, подобранные и подогнанные таким образом, чтобы определенные субъекты предстали в отрицательном свете – все это поднимает серьезные вопросы в плане соблюдения этических и профессиональных стандартов. Этическое поведение журналиста вызывает сомнение, когда в представленных на экране кадрах присутствуют фрагменты, не соответствующие действительности, когда налицо попытки трюкачества, а также в тех случаях, когда те или иные сообщения «подкреплены» изображениями, не имеющими ничего общего с текстом, с информационным зарядом.

3. Данные мониторинга

¹ Симона Штефэнеску, «Riscurile comunicării mediatice în timpul conflictelor».

² Fico, Sofin, and Dragger, 2007. Fairness and defamation in the reporting of local issues.



«Moldova 1»

Включение в предвыборную кампанию: В период 06-12 июля 2009 г. общественный телеканал с национальным покрытием «Moldova 1» передал в общей сложности 53 материала, прямо или косвенно посвященных выборам, 47 из них вышли под рубрикой «Выборы-2009». Следует отметить, что отдельные сообщения были включены в эту рубрику, несмотря на отсутствие точек соприкосновения с проходящей предвыборной кампанией. Так, 6 июля канал передал в эфир репортаж, в котором шла речь об обвинениях в адрес примара села Сынжера муниципия Кишинев (при этом уточнялось, что примар является членом АМН), а 11 июля вниманию радиослушателей был предложен репортаж о спортивных состязаниях, проведенных в секторе Рышкань столицы Центром социального развития «Avante» (с ремаркой, что территория обустроены при содействии молодежной организации ПКРМ). Мероприятия, организованные в этот период конкурентами на выборах, освещались неодинаково. Когда шла речь о ПКРМ, требования по освещению избирательной кампании, предусмотренных Регламентом ЦИК, соблюдались, в том числе право на реплику, которое предоставлялось этому конкуренту на выборах в подавляющем большинстве случаев, когда в его адрес приводились прямые или косвенные обвинения. Когда же речь шла о ЛП, ЛДПМ, АМН и ДПМ, как правило, профессиональные нормы нарушались, эти конкуренты представлялись в основном в негативном свете, с искажением их посыла, и в основном без предоставления им права на реплику.

Значительная часть эфирной площади информационных выпусков на «Moldova 1» по-прежнему выделяется материалам, которые представляют действующее правительство в положительном свете, как озабоченное решением экономических и социальных проблем страны (погашение долгов по зарплате, индексация денежных вкладов и т.д.). Также, общественное телевидение выделяет много эфирного времени для медиатизации деятельности вице-премьера Юрия Рошки (8 июля – посещение Государственной налоговой службы; 9 июля – заседание в Правительстве по вопросам деятельности правозащитных органов; 10 июля – заседание в Министерстве здравоохранения на тему снижения коррупции в этой области; 11 июля – заседание правительственной комиссии по борьбе с наркотиками; 12 июля – заседание государственной комиссии по призыву в армию). В результате интенсивного освещения деятельности Юрия Рошки происходит трансферт имиджа на ХДНП – конкурента на выборах, союзника ПКРМ.

Беспристрастность и объективность. Как и в предыдущую неделю, большинство сообщений на предвыборную тематику, переданных в эфир телеканалом «Moldova 1» в период 6 – 12 июля, благоприятствовали ПКРМ и ХДНП и выставляли в отрицательном свете остальных конкурентов, в частности, партии либеральной ориентации. Правительство и ПКРМ прямо или косвенно упоминались в 19 сообщениях, в том числе 11 раз в положительном контексте и 7 раз в нейтральном. О ХДНП шла речь в 9 сообщениях, включая 6 телевизионных включения Юрия Рошки,

и каждый раз в положительном контексте. Либеральные партии (ЛП, ЛДПМ, АМН) и кишиневская местная администрация фигурировали в 28 сообщениях, в том числе 19 раз упоминались в отрицательном контексте и 9 раз – нейтрально. Остальные конкуренты на выборах упоминались следующим образом: ДПМ – 4 раза, в том числе 1 раз в положительном свете и 3 раза в отрицательном; СДП – 3 раза в положительном или нейтральном контексте, ДЕД – один только раз, в нейтральном контексте.

Информационные выпуски на «Moldova 1» составляются таким образом, чтобы на долю ПКРМ пришлась львиная доля эфирного пространства. Так, в рубрике «Выборы-2009» вначале представлены мероприятия, организованные оппозиционными партиями и которые включают, как правило, реплику представителя ПКРМ, который опровергает приведенные обвинения и выступает с контробвинениями в адрес либералов. Организованные ПКРМ мероприятия, в рамках которых возобновляются обвинения в адрес оппозиции, обычно завершают информационные выпуски, чтобы они лучше запомнились телезрителям (последними в блоке предвыборных новостей прозвучали материалы с пресс-конференций ПКРМ: 6 июля – Игоря Додона; 7 июля – Эдуарда Мушука; 8 июля – Василия Шовы; 9 июля – Юрия Мунтяна; 10 июля – Олега Рейдмана). Когда же идет речь о мероприятиях, организаторами которых выступают оппозиционные партии, репортеры «Moldova 1» в большинстве случаев смещают акценты путем исключения из выступлений наиболее важных фрагментов и выпячивания отдельных моментов, неблагоприятных в глазах избирателей. Так, 10 июля на пресс-конференции ЛДПМ, в ходе которой Александру Тэнасе сообщил, что этот конкурент на выборах призвал компетентные органы расследовать и наказать журналистов, искавших суть выступления кандидата ЛДПМ Юрия Лянки от 1 июля о необходимости стратегии интеграции национальных меньшинств в общество, репортер «Moldova 1» Марина Кожокару развязала полемику на эту тему, которая и была передана в эфир. Несмотря на то, что «Moldova 1» был одним из каналов, искавших смысл выступления Юрия Лянки, стимулируя враждебные реакции со стороны представителей национальных меньшинств на предложение, которое Лянкэ в действительности и не сделал, «Moldova 1» и не пытался исправить положение путем возобновления репортажа, переданного 1 июля, и его сопоставления с речью кандидата ЛДПМ, а передал в эфир еще один материал, дискредитирующий данного конкурента на выборах.

Аналогичным образом поступило общественное телевидение и при презентации недостоверных данных об участии в организации беспорядков 7 апреля иностранных секретных служб и сербских агентов под прикрытием экспертов Совета Европы, которые якобы консультировали лидеров оппозиции «на совершение попытки конституционного переворота». 8 июля в рубрике «Выборы-2009» (!) «Moldova 1» представляет статью "Сербский водитель грузовика, в одночасье ставший европейским экспертом, импортирующим революции", опубликованную газетой „Moldova suverană”. Несмотря на то, что в этой статье приводятся беспочвенные обвинения и содержатся серьезные инсинуации в адрес двух сербских граждан, молдавской оппозиции, а также Совета Европы, канал «Moldova 1» не предоставил им право на реплику. Более того, для усиления тяжести приведенных обвинений «Moldova 1» воспроизводит отснятые 7 апреля кадры, на которых запечатлены

лидеры Оппозиции, с целью убедить телезрителей в том, что именно они организовали массовые беспорядки при поддержке иностранных секретных служб и Совета Европы (см. **Целевое исследование №3**).

Ангажированность издательской политики «Moldova 1» проявляется также в распространении в рубрике «Выборы-2009» других материалов, которые не связаны непосредственно с избирательной кампанией, но вписываются в общую стратегию презентации либеральной оппозиции в темных тонах. Так, 6 июля был передан в эфир тенденциозный материал об обвинениях в адрес примара села Сынжера, члена АМН. После того, как телеканал титрирует *«Анархия в поселке Сынжера»*, репортер объявляет о *«беспрецедентном случае в Республике Молдова»*, а именно - постановление Апелляционной палаты *об отстранении с работы в полном составе руководства этого населенного пункта во главе с примаром АМН*. Репортаж изобилует тенденциозными интерпретациями конфликтной ситуации в Сынжере, журналист не воспроизводит в точности предусмотренный законом порядок отстранения примара от занимаемой должности, не отмечает, является ли окончательным постановление инстанции или его можно обжаловать, представляет лишь мнение граждан, недовольных работой руководства примэрии, тогда как позиция другой стороны, которая обвиняется в злоупотреблениях служебным положением и незаконной продаже земельных участков, а также позиция советников, которые, согласно репортеру, отказались отозвать примара от должности, не излагается. В заключение журналист Аурелия Леорда-Паниш выносит и приговор: *«Это решение (местного совета, который отказался отстранить от работы примара – наше прим.) наводит на мысль о том, что в Сынжере, где у руководства находится примар, который является членом АМН, закон не применяется»*.

Корректность и сбалансированность источников. Плюрализм мнений. В период 6-12 июля «Moldova 1» передал в общей сложности 23 спорных сообщения, в 15 из которых была представлена только одна точка зрения на описываемые события, несмотря на то, что необходимо было и мнение других источников, оппонентов. Так, не было реплики вице-председателя ЛП, мэра Кишинева Дорина Киртоакэ на заявления советника Олега Онищенко, который сказал 7 июля на пресс-конференции, что участие Киртоакэ в избирательной кампании противоправно. Также, не было представлено мнение Марианна Лупу или его представителя на заявление Валерия Клименко, который сказал, что Мариан Лупу – это американский проект (7 июля) и на заявление Василе Тарлева (ЦСМ), который обвинил его в блокировании процесса унификации центристских партий (9 июля); представителям либеральных партий не было предоставлено право ответить Василию Шове (ПКРМ), согласно которому *предвыборная риторика либеральных партия – настоящий подарок для идеологов приднестровского сепаратизма* и несет с собой хаос, нестабильность и страх перед завтрашним днем (8 июля), а также Олегу Рейдману (ПКРМ), который сказал, что либералы лгут в своих заявлениях о положении дел в сельском хозяйстве Республики Молдова (10 июля) и в других случаях.

Отделение фактов от оценок. В большинстве случаев, когда речь идет о других конкурентах на выборах, кроме ПКРМ или ХДНП, репортеры «Moldova 1» позволяют себе ироничные комментарии в их адрес, искажают их слова вплоть до

фальсификации, а нередко и порочат их. Так, 6 июля в репортаже с пресс-конференции лидера АМН после слов Серафима Урекяна о том, что *правила приема в высшие учебные заведения не ясны*, репортер Василе Мунтяну заявил: «Урекяну признал, что не знает правил приема». В репортаже с пресс-конференции 7 июля, когда АМН представил онлайн-игру «Să dăm rarisii comuniștilor!», журналист Виктория Захария прямо обвинила этого конкурента на выборах в подстрекательстве к насилию («Члены АМН характеризуют эту игру как сенсационную. Не потому ли, что она подстрекает к насилию?»... «Это вторая игра после «Serafică fără frică», которая отличалась аналогичным посылом – подстрекательством к насилию против коммунистов»).



Radio Moldova

Включение в предвыборную кампанию. В период 6-12 июля мониторингу подверглись 6 информационных выпусков «Radio Moldova» (информационный выпуск от 6 июля не был проанализирован по техническим причинам). В этот отрезок времени канал «Radio Moldova» осветил большинство мероприятий, организованных конкурентами на выборах, и передал в общей сложности 49 сообщений, прямо или косвенно связанных с тематикой выборов. Из них 11 касались избирательного процесса и работы Центральной избирательной комиссии, а 38 – освещали мероприятия конкурентов на выборах и органов публичной власти, благоприятных/неблагоприятных для тех или иных конкурентов. 43 сообщения прошли под рубрикой «Выборы-2009».

Беспристрастность и объективность. Результаты мониторинга указывают на ряд недостатков в освещении предвыборной кампании, в том числе в плане соблюдения принципов объективности и беспристрастности. 13 из 38 сообщений о конкурентах на выборах были явно тенденциозными: журналисты либо прибегали к определенному ракурсу – благоприятному или неблагоприятному – освещения тех или иных кандидатов на выборах, либо игнорировали принцип отделения фактов от оценок, либо позволили проявиться личному мнению о том или ином кандидате.

Центральное публичное управление и ПКРМ упоминались в 20 сообщениях, переданных «Radio Moldova», в большинстве случаев Партия коммунистов была представлена в позитивном свете (13) и нейтрально (7). С другой стороны, остальные конкуренты на выборах вместе взятые фигурировали в 30 сообщениях, в основном в отрицательном контексте (14) и нейтрально (13).

Благоприятное отношение к правящей партии проявляется в первую очередь в выделенном эфирном времени, в частности, в репортажах с пресс-конференций. Всего с 7 по 12 июля «Radio Moldova» передал 5 сообщений с пресс-конференций партии (4) и ее сторонников (1). Как правило, эти материалы довольно объемные и подробно освещают обсуждаемую тематику. Так, сообщение с пресс-конференции Василия Шовы длилось 3 минуты (8 июля), с конференции Олега Рейдмана – 3 минуты 50 секунд (10 июля); и в том, и в другом случае речь идет об эфирном

пространстве, выделенном только ПКРМ, без предоставления права на реплику оппозиционным партиям, обвиненным в некомпетентности.

Другое сообщение, явно благоприятное для ПКРМ, касается результатов опроса, проведенного общественной организацией, согласно которому ПКРМ наберет на досрочных парламентских выборах 67% голосов. Цитируемый источник утверждает, что *большинство респондентов составило молодежь* (подчеркнуто нами), а это указывает на серьезные упущения методологического характера и делает данные опроса неубедительными. Тем не менее, репортер, не поинтересовавшись мнением социологов в этом вопросе, решил представить результаты опроса как достоверные и включил мнение цитируемого источника, который считает, что если бы в выборах участвовали больше пожилых людей, коммунисты набрали бы еще больше процентов! (7 июля).

Помимо сообщений о партийных мероприятиях, включенных в рубрику «Выборы-2009», Партии коммунистов выделяется эфирное время и в сообщениях, касающихся других конкурентов на выборах. В большинстве случаев, из материалов с пресс-конференций оппозиции извлекаются обвинения в адрес ПКРМ, которые используются как отправные точки для предоставления права на реплику представителям этой партии.

По контрасту, сообщения с пресс-конференций остальных конкурентов на выборах, за исключением ХДНП, тенденциозны, в материалах включены фрагменты, которые либо выпячивают личные качества партийных лидеров, либо искажают и смещают акценты их выступлений, выводя на первый план мелкие, незначительные детали. Примером может послужить сообщение с пресс-конференции ЛДПМ, на которой был представлен антикризисный план. Репортер сообщает, что *на вопрос журналистов о том, готова ли ЛДПМ взять на себя ответственность за последствия экономического кризиса в условиях, когда партия была среди тех формирований, которые спровоцировали досрочные выборы – а, по мнению экспертов, именно этот факт привел к углублению кризиса, – Ионицэ попытался ответить, но только в повышенном тоне* («Рапогана Zilei», 7 июля).

На этом канале зафиксированы случаи искажения посылов, например, в одном из сообщений информационного выпуска от 7 июля «Radio Moldova» информирует о том, что молодежное крыло ДПМ организовало флэш-моб. Несмотря на то, что акция прошла под лозунгом *«Прекратите охоту на молодежь!»* в знак протеста против преследования и запугивания молодежи после событий 7 апреля, «Radio Moldova» информирует, что мероприятие организовано с целью сенсбилизации общественности относительно статуса молодежи вообще! **(см. Целевое исследование №1)**. В сообщении о результатах мониторинга СМИ, проведенного Ассоциацией электронной прессы АРЕЛ, не сказано о том, что отчет подготовлен в рамках Коалиции за честные и свободные выборы – Коалиции 2009, а из отчета отобрана информация общего характера, которая ничего не говорит о пристрастности каналов, хотя сам отчет дает однозначную оценку в этом плане. Процедура «выхолащивания» информации, к которой прибегают репортеры

общественного радио, признак самоцензуры, очевидной и в других сообщениях, в частности тех, что касаются конкурентов на выборах от оппозиции.

Корректность и сбалансированность источников. Плюрализм мнений. Как и в предыдущие недели, «Radio Moldova» корректно и сбалансировано представляет только информацию, которая касается Партии коммунистов. В большинстве случаев сообщения, в которых в адрес ПКРМ выдвигаются обвинения, уравниваются репликами представителей этого конкурента на выборах. Иногда обвинения опровергается одно за другим и, таким образом, складывается впечатление, что Партию коммунистов представляют многочисленные и разнообразные источники. Из 20 спорных материалов, переданных этим каналом за обозреваемую неделю, 12 представили позицию всех причастных сторон, в том числе в 10 случаях речь шла о репликах членов ПКРМ. Из 10 сообщений, в которых выдвигались различные обвинения в адрес оппозиции, мнение последних было представлено только в одном случае; еще в одном случае упоминалось, что корреспонденту не удалось связаться с представителями второй стороны для получения комментария. В остальных сообщениях (8) информация не была сбалансирована мнением тех, о ком речь шла в отрицательном контексте.

Примером некорректности общественного радио является и сообщение о презентации отчета о мониторинге выборного процесса, подготовленного Коалицией по гражданскому контролю, в котором подробно представлены результаты наблюдения и содержатся обвинения в адрес некоторых конкурентов на выборах от оппозиции, без изложения их позиции (9 июля). Несбалансированными остались и сообщения с пресс-конференций Всеилия Шовы и Олега Рейдмана, которые обвиняют оппозицию в том, что она не готова решать приднестровскую проблему; не располагает программами и компетентными экспертами; вносит раскол в общество, а ее идеология служит интересам идеологов приднестровского сепаратизма; что она готовит решающий удар для Республики Молдова и т.д. (8 и 10 июля).

В сообщении №12 информационного выпуска от 7 июля 4,5 минуты предоставлены председателю одной из общественных организаций, который обвиняет Дорина Киртоакэ в нежелании решать проблемы столицы, в частности, связанных с вывозом мусором и неприятным запахом. В заключение корреспондент отметил, что «наши попытки связаться по телефону с Дорином Киртоакэ не увенчались успехом. Мы все еще ждем ответа Киртоакэ на обвинения, прозвучавшие в его адрес».

Отделение фактов от оценок. О личном отношении репортеров «Radio Moldova» говорят оценочные суждения и неотделение фактов от мнения. Так, 7 июля «Radio Moldova» информирует радиослушателей, что «члены ЛДПМ пытались представить свой антикризисный план», но безуспешно, и закончили тем, что «стали обвинять» правящую партию.

10 июля в сообщении с пресс-конференции представителя ПКРМ репортер заявил, что «Олег Рейдман, оперируя конкретными цифрами, доступными для всего населения, изложил в ходе пресс-конференции **подлинное положение дел** (подчеркнуто нами) по ряду экономических и финансово-банковских проблем в

Республике Молдова». В этом случае репортер позволил себе выступить в роли эксперта, которому известно «подлинное положение дел».

Также 10 июля в сообщении с пресс-конференции ЛДПМ репортер утверждал, что после того, как один из представителей ЛДПМ дал журналистам «жесткие реплики», второй попытался «спасти своего коллегу». Мнение репортера относительно поведения цитируемых источников проскальзывает и в сообщении с пресс-конференции ЛП: журналист комментирует манеру, в которой Михай Гимпу изложил свое отношение к подписанию молдавско-румынского договора: Гимпу «ответил в присущей ему манере» (10 июля).



Prime TV

Включение в предвыборную кампанию. Канал с национальным покрытием «Prime TV» объявил о своем неучастии в освещении избирательной кампании – факт, подтвержденный 3 июля и Координационным советом по телевидению и радио. Из 30 сообщений, переданных каналом в период 6-12 июля, 3 касались деятельности ЦИК, еще 9 освещали достижения и планы на будущее центрального публичного управления.

В сообщениях, посвященных работе правительства, шла речь об экспорте из Республики Молдова, позиции Молдовы в рейтинге стран, стимулирующих мировую торговлю, государственных гарантиях строителям, восстановлении имиджа полиции и т.д.

Беспристрастность и объективность. Все сообщения предвыборного характера, переданных каналом «Prime TV», благоприятствовали действующему правительству и его структурам. Несмотря на то, что на первый взгляд сюжеты основаны на аналитических данных, в них представлена лишь одна сторона действительности, так как альтернативные источники полностью отсутствуют на этом телеканале. Представление одной только точки зрения ведет к тому, что сообщения на «Prime TV» страдают предвзятостью, несмотря на то, что журналист воздерживается от личных суждений и оценок. Так, в обозреваемый период телезрители этого канала узнали, что: в разгаре экономического кризиса статистические данные показывают снижение цен (7 июля), Молдова поднялась на 10 позиций в рейтинге стимулирования мировой торговли (8 июля), львиную долю молдавского экспорта составляют продовольственные товары и напитки (11 июля) и т.д.

Эти факты говорят о том, что посредством отбора сюжетов «Prime TV» уделяет особое внимание имиджу правительства и тем самым - Партии коммунистов Республики Молдова. Красноречивым примером в этом смысле является материал от 11 июля, лид которого сформулирован следующим образом: «Сотрудников полиции,

позволившие себе акты насилия против участников акций протеста 7 апреля, следует наказать для улучшения имиджа полиции в обществе». Вся структура материала построена на заявлениях вице-премьера Юрия Рошки. На фоне ряда позитивных оценок в адрес полиции появляются изображения первых лиц в государстве.

Тот факт, что в каждом третьем сообщении информационных выпусков на «Prime TV» речь идет о тех или иных мероприятиях правительства декларативного характера, показывает, что этот канал не воздерживается от освещения избирательной кампании, как обязался.

Корректность и сбалансированность источников. Плюрализм мнений. Большинство сообщений инспирировались из одного только источника, чаще всего это представители центрального публичного управления. Отсутствие разнообразия мнений и использование общих кадров для сообщений, зачитываемых в студии, а также продолжительность информационной программы (около 5 минут) лишает аудиторию канала «Prime TV» альтернативной информации, которая помогла бы телезрителям принять информированное, осознанное решение в день выборов. Это тем более прискорбно, что канал имеет национальное покрытие.



«NIT»

Включение в предвыборную кампанию. В период 6-12 июля канал «NIT» передал 57 сообщений предвыборного характера, в том числе 29 в рубрике «Избирательная кампания-2009». 7 сообщений касались избирательного процесса и мероприятий ЦИК, 3 были посвящены работе муниципального совета и мэра Дорина Киртоакэ. Большинство сообщений, не включенных в рубрику «Избирательная кампания-2009», тем не менее, отличались предвыборным характером: «*В Республике Молдова нет долгов по выплате зарплат и пенсий*», «*В Республике Молдова лучшие в СНГ условия для ведения бизнеса*», «*За последние 10 лет число операций на сердце выросло в 7 раз. Правительство прилагает усилия (...)*», «*Для школьников села Балаурешть Ниспоренского района 1 сентября откроет свои двери новый лицей. Премьер Гречаная пришла посмотреть, как идет работа (...)*». 3 сообщения касаются профессиональной деятельности лидера ХДНП Юрия Рошки.

Беспристрастность и объективность. В целом, информационные выпуски канала «NIT» задуманы таким образом, чтобы убедить избирателей отдать свой голос за ПКРМ и вызвать презрительное отношение к оппозиционным партиям. Для этих целей журналисты «NIT», не колеблясь, прибегают к приемам, чуждым журналистике: искажение смысла и смещение акцентов, трансферт имиджа, изъятие информации из контекста, фальшивые ассоциации, комментарии и мнения, неотделенные от фактов. Сообщения, в которых речь идет об оппозиции, можно назвать, скорее, комментариями по случаю проводимых ею мероприятий. Нет ни одного сообщения, в котором заявления и действия оппозиционных партий освещались бы полностью адекватно. Они либо подвергаются цензуре (если

подрывают имидж ПКРМ или представляют в невыгодном свете правящую партию коммунистов), либо игнорируются (если невозможно их использовать против оппозиции).

Правительство и ПКРМ упоминались, прямо или косвенно, в 39 сообщениях, из которых только одно подано нейтрально, остальные - в положительном свете. Все 29 сообщений, вышедших под рубрикой «Избирательная кампания-2009», либо благоприятствовали ПКРМ, либо выставляли в негативном свете оппозиционные партии.

Все сообщения, в которых фигурировали представители ПКРМ, ЛП, ЛДПМ или АМН, являют собой образец ангажированности и необъективности: *«Север республики остается на тех же позициях, как и 5 апреля. Жители Мошаны вновь проголосуют за коммунистов»* – сообщает «НИТ» в выпуске новостей 7 июля, отмечая, что жители этого села приняли резолюцию, в котором заявляют о своей поддержке ПКРМ. Аналогичные репортажи прозвучали также 9, 10 и 11 июля. Журналисты не говорят, сколько человек присутствуют на этих собраниях и какова позиция остальных сельчан, не пришедших на собрания.

«ПКРМ - единственная партия, которая в состоянии преодолеть кризис», «ЛДПМ хочет править страной четырем экономистами. Они признали также, что не сумели разработать антикризисный план собственными силами», «ЛП не знает, сколько у нее экономистов. Бывший министр экономики А. Муравски заявил, что либералы списали антикризисную программу» - таковы заголовки сообщений 3, 4 и 5 информационного выпуска «НИТ» от 7 июля. В последних двух сообщениях репортер высмеивает эти партии.

Другим примером несоблюдения профессиональных стандартов, а также Регламента освещения парламентских выборов, принятого ЦИК, является включение в информационную программу от 7 июля так называемого опроса общественного мнения, проведенного Конгрессом гражданского общества, некомпетентного в данной области. «Опрос» был представлен без методологических подробностей о выборке, что подтвердило бы его профессиональный, научный характер; этот факт свидетельствует о тенденциозности «НИТ».

В репортаже от 7 июля из села Мошана представлена жительница села, которая говорит: *«Либералам чужды любые человеческие принципы. Ничто не остановило их в стремлении достичь своих гнусных целей, для этих псевдоверующих никакого значения не имел даже великий праздник Благовещения»*. Рассказывая в тот же день о встречах Воронина с избирателями на юге республики, «НИТ» представил православного священника, который упрекает либералов в том, что в их списках *«среди первых»* фигурирует *глава одной из сект Республики Молдова*. Другим вопиющим примером является репортаж от 8 июля о социальном конфликте в селе Брэтулень Ниспоренского района, которому был придан предвыборный оттенок. *«Представители ЛП и АМН в Ниспорень обвиняются в том, что угрожали бригаде медработников изнасилованием, физической расправой и поджогом дома, в котором они проживают. На просьбу прокомментировать агрессивные действия*

*своих подчиненных лидеры двух политических формирований заявили, что не несут никакой ответственности», - говорит ведущий. Репортер «НИТ» не проинтервьюировал ни сельских женщин, ни медсестер, но, опираясь на сказанное третьим лицом, согласно которому две женщины из числа возмущенных жительниц села являются членами партии (несмотря на то, что этому нет никаких доказательств), попытался дискредитировать эти партии (см. **Целевое исследование №2**).*

Корректность и сбалансированность сообщений. Разнообразие источников. Из 41 спорных сообщений, в которых однозначно следовало бы представить и вторую точку зрения, все причастные стороны присутствуют только в 17 материалах. Остальные сообщения ограничились изложением одной только точки зрения; как правило - правительства и ПКРМ.

Тогда как ПКРМ предоставляется возможность изложить свое мнение и прокомментировать любые заявления либеральных партий, в отношении оппозиции этот принцип не соблюдается, Пример – материал с пресс-конференции Игоря Додона от 6 июля, в ходе которой оппозиция обвинялась в отсутствии антикризисной программы, но слово для реплики ей не было предоставлено. Также, министр реинтеграции Василий Шова заявил 8 июля, что оппозиция *«не предложила ни одного конструктивного проекта по урегулированию приднестровского конфликта»*, но мнение других партий не приводится, в частности, мнение СДП, предложения которой были негативно оценены на пресс-конференции Шовы. На пресс-конференции 10 июля Олег Рейдман заявил, что *районы, где у руководства находится оппозиция, завершили прошлый год с неизрасходованными фондами и задолженностью по зарплате*, но администрациям этих районов слово не было предоставлено. *«Кишинев накрыло водой. По оценкам Службы по чрезвычайным ситуациям, виновна в этом водоотводная система, которая нуждается в срочной очистке. Но это не актуальный вопрос: Киртоакэ занят выборами»*, - объявляет «НИТ» 9 июля, без предоставления самому Киртоакэ права ответа на эту реплику. Это сообщение было повторено и 12 июля.

Отделение фактов от оценок. Сообщения «НИТ», в частности те, что идут под рубрикой «Избирательная кампания-2009», изобилуют комментариями репортеров. Так, материал от 7 июля об учениях полиции недалеко от села Дэнчень завершается следующим образом: *последний раз сотни полицейских были выведены на улицу в ходе акций протеста от 7 апреля, которые переросли в беспорядки и погромы в зданиях Парламента и Президентуры. Так выразила оппозиция свой протест в связи с результатами парламентских выборов 5 апреля. По распоряжению главы государства, сотрудники МВД воздержались тогда от применения силы.* Тем самым автор дает телезрителям понять, что разгром зданий Парламента и Президентского дворца – «дело рук» оппозиции, которая *так выразила свой протест в связи с результатами выборов.*

Высмеивание одних субъектов сообщений, комментирование действий оппозиции в целом или ее лидеров – такая практика часто встречается среди репортеров «НИТ». Так, в одном из сообщений от 6 июля прозвучало не соответствующее

действительности утверждение, согласно которому лидеры ЛП, ЛДПМ и АМН решили объединиться в одно политическое формирование под брэндом ЛП во главе с Михаем Гимпу. Затем сообщалось, что план сорвался из-за Серафима Урекяна, который требовал, чтобы список открыл он, а в порядке вывода прозвучало, что возможный пересмотр предвыборной стратегии продиктован неудачами либералов на местах, - утверждают аналитики. В этом сообщении не процитированы источники, которые могли выступить с подобными заявлениями, и репортер ссылается на «аналитиков».

Другие примеры: Сусаренко призывает общество не доверять предстоящим выборам; кандидат увяз в разъяснениях; ЛП развязывает провокацию в обществе; и на предыдущих выборах прозвучали заявления о фальсификации результатов, их цель – подготовить общество к хаосу (7 июля). «Отказалась от кулаков [ЛДПМ], но угрожает юстицией». Так комментирует журналист Серджиу Струнгару пресс-конференцию лидера ЛДПМ Владимира Филата от 8 июля. Филат подверг критике порядок освещения СМИ действий оппозиции, и заявил о намерении обратиться в суд. Мотив оценки Филата не доведен до сведения телезрителей.



EU TV

Включение в предвыборную кампанию: Канал с квазинациональным покрытием «EU TV» передал 58 сообщений, прямо или косвенно относящихся к выборам, из которых 20 прошли под рубрикой «Избирательная компания-2009», а другие 7 освещали деятельность Центральной избирательной комиссии.

Среди сюжетов, наиболее часто присутствовавших в информационной программе в 21.00, можно отметить репортажи с пресс-конференций конкурентов на выборах, а также посвященные рабочим визитам или заседаниям с участием первого вице-премьера Юрия Рошки. Последний стал главным действующим лицом семи материалов, переданных каналом «EU TV», в которых давал пространное интервью. Тот факт, что лидер ХДНП часто появляется на ТВ, признают и сами производители информационной программы, которые отметили по случаю презентации результатов мониторинга частоты выступления политических субъектов на ТВ, что *Рошка пользуется большой популярностью в информационных выпусках* (10 июля).

Беспристрастность и объективность. «EU TV» и в течение третьей недели мониторинга продолжал благоприятствовать центральному публичному управлению. Благодаря сообщениям о рабочих визитах с участием первого вице-премьера Юрия Рошки, а также другим положительным сюжетам о работе правительственных структур, правительство упоминалось в позитивном контексте 13 раз. В подтверждение сказанного приведем несколько лидов: *Призывная кампания прошла успешно* (7 июля); *он (Рошка – наше прим.) был впечатлен техническим оснащением Пограничной службы, но выразил обеспокоенность тем, что товарный поток на приднестровском участке не контролируется Республикой Молдова* (8 июля); *Рошка оценил оперативность, с которой Агентство госзакупок внедряет новые технологии*

(9 июля), *действия по борьбе с наркоманией дают ожидаемые результаты* (10 июля).

Партия коммунистов Республики Молдова благоприятно представлена в пяти предвыборных репортажах. Тенденциозность этих материалов проявляется и в продолжительности сюжетов (большинство из них длится более двух минут, тогда как материалы о других политических субъектах не превышают полторы минуты), а также в отсутствии реплик на обвинения, приведенных лидерами ПКРМ в адрес контркандидатов на выборах. Так, обвинения Игоря Додона, озвученные на пресс-конференции 6 июля в адрес либеральных партий, согласно которым последние не в состоянии разработать действенную антикризисную программу, остались без ответа. Также и заявления кандидата ПКРМ, министра реинтеграции Василия Шовы от 8 июля. По его словам, приднестровцы обвиняют либералов в дестабилизации политической ситуации в стране, а унионистские призывы и события 7 апреля могут навредить процессу приднестровского урегулирования, в котором в последнее время наметились положительные тенденции. Благосклонность к ПКРМ заметна и в других материалах, в которых этот конкурент на выборах представлен как жертва оппозиции, которая уничтожает его агитационные материалы предвыборного характера (9 и 11 июля). Сообщения подготовлены сугубо на основании заявлений и съемок полиции, без представления точки зрения оппонентов.

Предвыборные мероприятия оппозиционных либеральных партий освещались в 21 репортаже. Из них только 3 были беспристрастными, остальные 18 однозначно предвзяты, о чем свидетельствует подход к освещению сюжета и составление текстов. В большинстве случаев, когда сообщение сфокусировано на мероприятиях оппозиционных партий, это сделано тенденциозно, с искажением их посылов. Так, в сообщениях на «EU TV» оппозиция *опровергает, выражает недовольство, судится, занимается плагиатом, проигрывает и не может договориться*. Примером искажения посыла может послужить и материал с пресс-конференции по случаю начала предвыборной кампании ЛДПМ, который представлен следующим образом: *«ЛДПМ опровергает информацию, согласно которой ЛДПМ, АМН и ЛП решили объединиться под брендом ЛП»* (6 июля).

Жесткой атакой в адрес либеральных партий, задействованных в кампании по выборам парламента 29 июля, являются и высказывания аналитика Владимира Сокора, прозвучавших 9 июля. Политолог утверждает, что в партийной системе Республики Молдова отмечен «дефицит содержания». Сообщение продолжительностью 2 минуты 15 секунд напичкано оценками типа: *«Самопровозглашенное право-либеральное политическое крыло в Молдове мало общего имеет с либерализмом. Либеральная партия является про-румынской национал-ирредентистской партией. Либерально-демократическая партия Молдовы - это партия, руководимая по инициативе магнатов, обладающих достаточными ресурсами для рекрутирования экспертов из гражданского общества», а Альянс «Модова ноастрэ» состоит из бывших советских номенклатурищиков*.

Ни одному из членов указанных партий не было предложено прокомментировать цитаты, выбранные редакторами «EU TV» из статьи Сокора.

ХДНП трижды упоминалась в сообщениях этого канала, и все они были благоприятными для формирования. Общая продолжительность сообщений, в которых фигурировала ХДНП, составляет 7,20 минут, в том числе два отдельных репортажа продолжительностью 3 минуты каждый. Порядок построения сообщений и используемые видеосъемки свидетельствуют об особом отношении телеканала к этому политическому формированию. Приведем один лишь пример контекстной информации к одному из репортажей на тему выборов: *«Напомним, что ХДНП – политическое формирование с самым большим стажем в РМ, которое занимает вторую позицию в бюллетенях для голосования»* (8 июля).

Корректность и сбалансированность источников. Плюрализм мнений. Большинство сообщений построено на одном источнике (34 из 43, в которых представлена конфликтная ситуация или спорный сюжет). Иногда журналисты симулируют плюрализм мнений, но их попытки сводятся к использованию цитат общего характера.

Самым спорным сюжетом за обозреваемую неделю стал скандал в Ниспоренах, где, согласно некоторым источникам, группа студенток Национального медицинского колледжа подверглась словесным нападкам со стороны местных активисток, членов ЛП и АМН. «EU TV» посвятил этому инциденту два репортажа – 8 и 10 июля. Оба сюжета построены на заявлениях очевидцев и не представляют позиции лиц, причастных к словесной перепалке. Репортажи создают впечатление сбалансированности источников, однако они далеки от конфликта и, скорее, отличаются спекулятивным характером. В репортажах используются и интервью, подготовленных полицией.

Приведенный выше случай – не единичный. 6 июля в эфир прошел материал, в котором ПКРМ обвиняет Серафима Урекяна в плагиате, так как, согласно сообщению, он приписывает себе ряд проектов, реализованных Правительством. Источник информации второстепенный – агентство Omega. Журналисты не проверили эту информацию из первоисточника, зато вся контекстная информация полностью сосредоточена на достижениях Правительства, в кадрах постоянно присутствуют Владимир Воронин, Зинаида Гречаная, другие министры.

4. Выводы

На основании результатов мониторинга можно сделать вывод, что в период 6-12 июля охваченные наблюдением каналы продолжали допускать серьезные отклонения от этических и профессиональных принципов. В итоге, эти каналы не освещают избирательную кампанию объективно и непредвзято.

- Общественные каналы «Moldova 1» и «Radio Moldova» по-прежнему выборочно применяют принципы непредвзятости, сбалансированного и беспристрастного освещения парламентских выборов. Принцип плюрализма источников соблюдается только в отношении ПКРМ и полностью игнорируется в тех случаях, когда речь идет об оппозиционных партиях. Часть

сообщений, опубликованных в рубрике «Избирательная кампания-2009» и которые касаются оппозиционных партий, тенденциозны, построены на второстепенных проблемах, в некоторых случаях суть выступлений конкурентов на выборах искажается в целях их дискредитации.

- Канал с национальным покрытием «Prime TV», заявивший о своем неучастии в освещении предвыборной кампании, передал ряд сообщений предвыборного характера, благоприятных для действующего правления и для ПКРМ. Остальным конкурентам на выборах не нашлось места в информационных выпусках канала. Тем самым «Prime TV» лишает аудиторию информации об остальных конкурентах на выборах, ограничивая доступ граждан к альтернативной и разнообразной информации.
- Канал с квазинациональным покрытием «NIT» по-прежнему является трибуной и рупором ПКРМ, которую открыто поддерживает не только тем, что предоставляет ей больше эфирной площади, но также и порядком отбора и представления сообщений. Подавляющее большинство сообщений, переданных этим каналом в отчетный период, были пристрастными, а материалы, касающиеся оппозиционных партий, часто отличались порочащим характером. Канал использует агрессивную журналистскую лексику, манипулирует архивными съемками в целях дискредитации либеральных партий либеральной ориентации.
- Канал с квазинациональным покрытием «EU TV» благоприятствует ХДНП и ПКРМ как сообщениями о мероприятиях предвыборного характера, так и имиджевыми материалами с участием Владимира Воронина и Юрия Рошки. Канал допускает погрешности в плане беспристрастности и сбалансированности источников, по-прежнему представляет однобокую информацию из одного или нескольких источников, но которые выражают одну и ту же точку зрения.

5. Меры, предпринятые в целях улучшения положения дел

В период 6-12 июля три случая грубого нарушения этических и профессиональных принципов были рассмотрены в целевых исследованиях (1 сообщение «Moldova 1», 1 - «NIT», 1 – «Radio Moldova»), которые помещены на информационном портале Moldova azi (www.azi.md).

Отчет №2, к которому был приложен CD с сообщением «NIT», грубо нарушающим Кодекс телевидения и радио и Регламент освещения избирательной кампании, был передан в ЦИК и КСТР для принятия надлежащих мер по обеспечению беспристрастности, сбалансированности и стимулирования свободного формирования мнения.

13 июля КСТР выступил с сообщением для печати, в котором *рекомендует вещательным организациям обеспечить в новостных программах беспристрастность и сбалансированность, стимулировать свободное*

формировании мнений посредством презентации основных точек зрения оппонентов, а в сообщениях, касающихся конфликтных ситуаций, соблюдать принцип информирования из нескольких источников, в соответствии со ст. 7 Кодекса телевидения и радио.

6. Рекомендации:

- Охваченные мониторингом СМИ должны использовать отчеты о результатах мониторинга как инструменты саморегулирования и устранить выявленные недостатки с тем, чтобы в дальнейшей работе:
 - информировать избирателей правдиво, беспристрастно и непредвзято;
 - отказаться в сообщениях от оценки/комментариев предвыборных мероприятий политических партий или их представителей;
 - устранить дискриминацию в применении принципа плюрализма и разнообразия мнений, а также в предоставлении права на реплику;
 - учитывать политические убеждения различных категорий населения, обеспечить политико-социальную сбалансированность и плюрализм, а также свободу выражения мнения;
 - правдиво освещать события, не искажая реальность посредством монтажных трюков и комментариев, соблюдать принцип информирования из нескольких источников.
- Наблюдательному совету Компании «Телерадио-Молдова» рассмотреть в срочном порядке настоящий отчет о результатах мониторинга и принять меры по обеспечению сбалансированного освещения, в интересах общественности, предвыборной кампании на общественных каналах «Moldova 1» и «Radio Moldova».
- В соответствии с положениями Кодекса телевидения и радио, Координационному совету по телевидению и радио принять меры к вещательным организациям, нарушающим право жителей РМ на полное, объективное и достоверное информирование, право на свободное выражение мнения и право на свободную коммуникацию информации посредством телерадиоорганизаций.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Целевое исследование №1 (<http://www.azi.md/ro/story/4285>)

«Radio Moldova». «Panorama Zilei», 7 июля, 19.00

Репортер: Кристина Завулан

7 июля в информационной программе «Panorama Zilei» в рубрике «Выборы-2009» «Radio Moldova» передал репортаж с флэш-моб, организованного в Кишиневе молодым крылом Демократической партии Молдовы, акцент которого смещен настолько, что искажена действительность.

Так, «Radio Moldova» информирует, что мероприятие организовано с целью «сенсбилизации общественности относительно статуса молодежи в РМ» (!). Репортер ограничивается этой крайне общей информацией и не уточняет, какие именно проблемы вынудили молодежь выйти на площадь. Несмотря на то, что участники акции заявили журналистам, что хотят обратить внимание общественности на давление и попытки устрашения, которые допускаются по отношению к молодежи после событий 7 апреля (!), и что их мероприятие проводится под лозунгом «Прекратите охоту на молодежь!», этот посыл остался нераскрытым в репортаже на «Radio Moldova». Следующий фрагмент смонтирован таким образом, что информация становится туманной и неискушенный радиослушатель не может понять, что имеет в виду говорящий.

Вставка 1 (репортаж «Radio Moldova»).

Виктор Зубку: *Цель акции – сенсбилизация общественного мнения, **видите, у меня бандана, на которой изображен оптический прицел**, мы хотим, чтобы прекратились попытки возложить на молодежь вину за те акты вандализма. Речь идет о наиболее активной категории молодежи в РМ, которая 7 апреля вышла на мирный протест, чтобы показать свое отношение к событиям в стране. Мы – новое поколение, и мы хотим жить в демократическом духе. Важно, чтобы международные институты лоббировали этот вопрос и сделали все, чтобы молодежь Республики Молдова обрела себя, а будущему правлению надо следовать велению времени, которое состоит в том, что в Республике Молдова молодежь должна быть на первом месте!*

Таким образом, происходит искажение информационного посыла сообщения – с «попыток устрашения молодежи» к «молодежь должна быть на первом месте», а репортер «Moldova 1» представляет информацию как мероприятие по продвижению молодежи в целом (!). При монтаже исключен фрагмент, который раскрывает значение надписи на бандане, «за кадром» оказался и оптический прицел, который самым прямым образом связан с названием акции «Прекратите охоту на молодежь!» - лозунг, зафиксированный и на плакатах, которые несли участники манифестации. Из интервью был исключен фрагмент о запугивании молодежи, скомкан стержневой смысл репортажа, который содержится в призыве «Прекратите охоту на молодежь!», без внимания осталась и идея о необходимости международного расследования причин протестов 7 апреля.

В действительности Зубку сказал следующее: «(...) *видите, у меня бандана, на которой изображен оптический прицел, это символически означает проблемы, с которыми сталкивается молодежь в Республике Молдова. К сожалению, мы продолжаем находиться «под прицелом», который выражается в том, что о нас собирают сведения, молодые студенты, лидеры оппозиционных партий подвергаются попыткам устрашения; речь идет о наиболее активной части молодежи, которая 7 апреля вышла на мирный протест, чтобы показать свое отношение к событиям в стране (...) Наш призыв - «Прекратите охоту на молодежь! Не мы, молодежь, должны нести ответственность за события 7 апреля, международное расследование должно разрешить эту ситуацию, международное расследование, подчеркиваю, с тем, чтобы никто в Республике*

Молдова не мог спекулировать на этих событиях, использовать их в собственных интересах (...)».

Вывод: этот материал – пример искажения идеи и смысловой нагрузки, «стерилизации» информации с тем, чтобы сообщение не информировало, а дезинформировало.

Целевое исследование №2 (<http://www.azi.md/ro/comment/4319>)

«NIT». «Curier», 8 июля 2009 г., 21.30

Ведущий: Вера Терентьева, репортер – анонимный

8 июля в информационном выпуске «Curier» на канале «NIT» под рубрикой «Избирательная кампания-2009» в эфир прошел материал о конфликте между «представителями ЛП и АМН» в селе Брэтулень Ниспоренцкого района и «бригадой медработников».

Ведущий: Представители ЛП и АМН в Ниспорень обвиняются в том, что угрожали бригаде медработников изнасилованием, физической расправой и поджогом дома, в котором они проживают. На просьбу прокомментировать агрессивные действия подчиненных лидеры двух политических формирований завали, что не несут никакой ответственности.

Бросается в глаза легкость и обыденность, с которой ведущая рассказывает о беспрецедентном событии: бригаду медработников члены отдельных политических формирований пытаются запугать «изнасилованием, физической расправой и поджогом дома, в котором они проживают». Журналист не ставит под сомнение этот факт и забывает о презумпции невиновности и просит лидеров «прокомментировать агрессивные действия «подчиненных», а не «предполагаемые агрессивные действия членов партии».

Из рассказа корреспондента узнаем, что речь идет о группе медсестер, которые неизвестно по каким причинам навлекли на себя ярость женщин-членов оппозиционных партий. Мотив вспышки столь невероятного и нехарактерного конфликта для наших сел, многие из которых лишены постоянного доступа к медицинскому обслуживанию, остается невыясненным, корреспондент ограничивается тем, о чем счел нужным сообщить местный советник Виктор Токарчук. На первый взгляд кадры – группа молодых девушек – подтверждают, что речь идет о медсестрах, однако ни одна из них репортером не представлена и не проинтервьюирована.

Репортер: В селе Брэтулень района Ниспорень члены АМН и ЛП набросились на группу медсестер, которые прибыли из Кишинева с целью оказать медицинскую помощь в рамках пилотного проекта. Местный советник Виктор Токарчук заявил для радиостанции «Antena C», что местные женщины пригрозили медработникам физической расправой, если они не покинут село.

Рассказ советника Виктора Токарчука не проясняет ситуацию, но высвечивает один момент: роль женщин-членов ЛП и АМН не главная в этом конфликте. Речь идет о группе женщин, среди которых фигурируют и два члена партии.

Вставка 1

Виктор Токарчук, местный советник села Брэтулень, по телефону: *Группа женщин, в том числе Кашу Любовь Петровна из партии Киртоакэ и Енаке Тамара Ивановна из «Молдова ноастрэ» Серафима Урекияна ... Женщины оскорбляли тех девочек. Пригрозили, что, если останутся здесь, ночью их изнасилуют, забросают камнями и подожгут...*

Советник не уточняет, сколь многочисленная была группа и какую роль играли члены ЛП и АМН. Журналист был обязан выяснить мотив, по которому женщины поступили так, как рассказывают представители местной власти; он должен был это сделать хотя бы потому, что его долг в конфликтной ситуации выяснить и позицию второй стороны.

Игнорируя мотив и причастных к конфликту лиц, журналист обращается за подтверждением конфликта к вице-министру здравоохранения Борису Головину, который, по всем показателям, не совсем в курсе произошедшего и пытается отделаться общими предположениями: «думаю», «полагаю», «возможно» /.../, чтобы в конечном итоге воспользоваться случаем и немного отполировать имидж правящей партии.

Репортер: *Нападение на молодых медсестер подтвердил и вице-министр здравоохранения Борис Головин, который считает этот случай из ряда вон выходящим.*

Вставка 2

Борис Головин, по телефону: *По моему мнению, они должны радоваться, что приезжают к ним, работают там, помогают пожилым людям, немощным... Думаю, не исключено, что с гражданами поработали сторонники, члены оппозиционных партий, чтобы доказать их неспособность проводить мероприятия такого характера... Если сами не могут что-то сделать, надо помешать и другим, которые могут и знают, как это сделать.*

Несмотря на то, что ответ уклончивый и основан только на предположениях, репортер завершает на этом свое «расследование» столь неординарного конфликта и обращается к лидерам ЛП и АМН с просьбой прокомментировать поведение «подчиненных». Это явная попытка переноса негативного имиджа, прием недозволенный с профессиональной точки зрения: члены партии – не «подчиненные» партийных лидеров, и последние не несут ответственности за их социальное поведение.

Репортер: *Лидеры двух формирований не смогли объяснить поведение своих подчиненных и подчеркнули, что не могут контролировать каждый шаг своих коллег на местах.*

Вставка 3

Михай Гимпу, председатель ЛП: *Я не могу знать, что делает каждый из членов ЛП на местах. Знаю только, что они соблюдают устав и программу.*

Валериу Косарчук, АМН: *Отсюда, из центра, мы не можем давать оценку происходящему, например, в территориальной организации из Ниспорень. Но я уверен, что все действия осуществляются в рамках устава, который является конституцией любой политической партии.*

Репортер продолжает настаивать на идее очернительства этой партии и проводит связь между попыткой Серафима Урекяна сострить (6 апреля) и событиями в Брэтулень.

Репортер: *Инцидент, произошедший в Брэтулень, свидетельствует о том, что устав АМН в этой избирательной кампании больше не соблюдается. Применяются методы, которые выходят за рамки дозволенного. Сам Серафим Урекян сделал 6 апреля открытие, согласно которому молдаване заслуживают жесткого, агрессивного отношения.*

Вставка 4

Серафим Урекян, председатель АМН: *... По-хорошему в Молдове не понимают, тут нужна кузькина мать, если не справляешься – вон. Вот так...*

Репортер не удосужился выяснить, действительно ли люди, названные советником Токарчук, являются членами партии, действительно ли они причастны к этому конфликту и какова их точка зрения на этот конфликт. Несмотря на то, что материал не раскрывает ни причин конфликта, ни мнения участников о произошедшем, журналист возлагает всю вину на двух женщин, исключительно потому, что они являются, со слов других, членами оппозиционных партий. Это недозволённая атака на человека по политическим мотивам, что противоречит не только профессиональной этике, но и действующему законодательству.

Совершенно очевидно, что политическая принадлежность этих двух женщин послужила каналу NIT предлогом для политической атаки на ЛП и АМН, а материал задуман исключительно в целях манипулирования общественным мнением, демонизации оппозиционных партий, разжигания ненависти к их членам.

Целевое исследование №3(<http://www.azi.md/ro/comment/4357>)

«Moldova 1», «MESAGER», 8 июля 2009 / 11 июля 2009 г.

Репортер: Аурелия Леорда-Паниш

В программе «MESAGER» 8 июля в рубрике «Выборы-2009» был передан в эфир сюжет, объявленный ведущей Анжелой Гаврилюк-Балан следующим образом: «Газета "Moldova Suverana" назвала имена двух сербских граждан, которые, по некоторым данным, участвовали в событиях 7 апреля».

Корреспондент Аурелия Леорда-Паниш цитирует ряд фрагментов статьи *"Сербский водитель грузовика, в одночасье ставший европейским экспертом, импортирующим*

революции" («Moldova suverană», 8 июля 2009, автор - Михай Концю), в котором утверждается, что сербский гражданин Радивоје Гружич (Radivoje Grujić), который находился в Республике Молдова как эксперт-наблюдатель за ходом избирательного процесса, работник представительства Совета Европы, в действительности был самым непосредственным образом причастен к организации беспорядков 7 апреля 2009 года по указанию иностранных секретных служб. Автор статьи утверждал, что *«на совершение попытки конституционного переворота в Республике Молдова были брошены серьезные ресурсы - "эксперты", которые прошли через опыт Грузии, Украины, Казахстана, Ирака»,* в том числе Радивоје Гружич, который якобы получил фальшивую визу на въезд в Республику Молдова не без помощи Совета Европы. Статья изобилует бездоказательными политическими спекуляциями, а «Moldova 1» подхватывает эти спекуляции, в том числе следующий фрагмент: *"Известны его (Гружича – наше прим.) частые контакты с лидерами кишиневской оппозиции в ходе предвыборной кампании. Позже сербский гражданин работал в рамках проекта "Свободные и честные выборы", отвечая за мониторинг наблюдательного процесса. Вызывает подозрение сотрудничество Гружича со своим соотечественником Данко Кочичем, еще одним "экспертом-кротом", также находившимся на лестницах здания президентуры РМ в разгар событий 7 апреля 2009 года".* Следует отметить, что фоном для этой цитаты из «Moldova suverană» послужили кадры о беспорядках 7 апреля, в которых среди протестующих мелькают лидеры оппозиции Влад Филат, Анатол Петренку, Ион Нягу, Валентина Кушнир, Кэлин Виеру и другие. Эта статья помещена также на официальном сайте ПКРМ – http://www.pcrm.md/main/index_md.php?action=news&id=1532

Несомненно, «Moldova 1», как и «Moldova suverană», инсинуирует, пусть и бездоказательно, что граждане Сербии Р. Гружич и Д. Кочич якобы причастны, вместе с лидерами оппозиции, к организации беспорядков в Кишиневе. Ни в статье в газете «Moldova suverană», ни в материале, переданном в эфир телеканалом «Moldova 1», не была представлена позиция Совета Европы, который обвиняется в способствовании проникновению «шпионов» на территорию Республики Молдова. Также, не было предоставлено право на реплику лидерам оппозиции, которые находились с ними в «частых контактах в ходе предвыборной кампании».

Появление этой статьи на «Moldova 1» вызвало большой скандал. Генеральный секретарь Совета Европы Терри Дэвис выступил с заявлением для прессы, в котором выразил глубокую обеспокоенность по поводу заявлений, прозвучавших на молдавском телевидении, согласно которым отдельные работники Совета Европы участвовали в беспорядках, вспыхнувших в Кишиневе после выборов – см. ссылку на <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1470389&Site=DC&BackColorInternet=F5CA75&BackColorIntranet=F5CA75&BackColorLogged=A9BACE> "Эти чрезвычайно серьезные обвинения сделаны без представления каких-либо убедительных доказательств и без обеспечения Совету Европы или указанным лицам возможности для ответа. Если молдавское государственное телевидение связалось бы с Советом Европы перед тем, как выступить с этими обвинениями, ему бы сообщили, что прошли уже семь недель с тех пор, как мы обратились к правительству Молдовы с просьбой объяснить, почему одному из наших экспертов не было разрешено вернуться в

Молдову, несмотря на то, что у него была действительная виза. Если бы молдавское телевидение поинтересовалось, я бы сообщил, что я все еще жду ответа на мое письмо. Очевидно, что государственному молдавскому телевидению еще предстоит многому научиться в плане ответственной журналистики», говорится в пресс-релизе Генерального секретаря Совета Европы.

В информационном выпуске «MESAGER» от 11 июля 2009 «*Moldova 1*» возвращается к этой теме, сообщая телезрителям о реакции Генерального секретаря Совета Европы на ранее прозвучавший материал. На этот раз информация прошла в эфир вне рубрики «*Выборы-2009*», но сообщение цитируется выборочно, упуская фрагменты, где дается оценка качеству журналистики, практикуемой на «*Moldova 1*» (например, предложение «*Очевидно, что государственному молдавскому телевидению еще предстоит многому научиться в плане ответственной журналистики*»). Пытаясь оправдать свой непрофессионализм, этот же корреспондент утверждает, что обвинения в причастности отдельных сербских граждан, работников Совета Европы к событиям 7 апреля, взяты из газеты «*Moldova suverană*» (видео: соответствующая статья в газете) и что такой подход практикуется в журналистике. В этом же материале «*Moldova 1*» выражает недовольство тем, что Терри Дэвис сказал «государственное телевидение», а не «общественное», и дает понять, что мнение Генсекретаря Совета Европы не является релевантным для канала. Репортер Аурелия Леорда-Паниш: «*Отметим, что «Moldova 1» - не государственное телевидение, а общественное, ... и что материалы пишутся не для того, чтобы кому-то понравиться*».

Выводы: Оба материала страдают серьезными недостатками в профессиональном и этическом плане, они тенденциозны и ангажированы. В материале, переданном в эфир 8 июля, не представлена позиция обвиняемых сторон – Совета Европы и лидеров Оппозиции. Для усиления тяжести приведенных обвинений «*Moldova 1*» воспроизводит отснятые 7 апреля кадры, на которых запечатлены лидеры Оппозиции, с целью убедить телезрителей в том, что именно они организовали массовые беспорядки при поддержке иностранных секретных служб. Переданный 11 июля материал подготовлен столь же непрофессионально. Так, вместо того, чтобы признать ошибку и изложить мнение Совета Европы в связи со спекуляциями газеты «*Moldova suverană*», телеканал «*Moldova 1*» выдвигает другое ложное обвинение, утверждая, что заимствование сюжетов из газет широко «практикуется» в журналистике. Ответственная медиаорганизация не просто воспроизведет то, что опубликовали другие СМИ (усиливая «ощущения» видеоизображениями), но сошлется на первоисточник, представив при этом и другие точки зрения на данную проблему, в том числе позицию обвиняемой стороны (сторон). «*Moldova 1*» не сделал этого, подвергнув цензуре именно тот фрагмент пресс-релиза Генерального секретаря Совета Европы, в котором шла речь об ответственной журналистике.