



Примечание: для более удобной навигации по бюллетеню, Воспользуйтесь опцией «Pages» в окне Acrobat Reader-а, сбоку, слева.

БЮЛЛЕТЕНЬ¹ №36:

НОВОСТИ В ОБЛАСТИ СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ И ПРАВА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ

май - июнь 2009

Содержание:

1. [Новости](#) – стр. 2-4
2. [Международная судебная практика](#) – стр. 5-30
3. [Законодательство](#) – стр. 31-93

¹ [Бюллетень доступен на румынском и русском языках](#)
Бюллетень составлен Дойной Костин, Юридическая Служба, НЦЖ.

| Название | Дата принятия | Официальный Монитор № | Примечание |
|---|--------------------|---|--|
| КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО | | | |
| <u>РЕШЕНИЕ</u> о выдаче разрешений на ретрансляцию и лицензий на вещание | N 46 от 14.05.2009 | Мониторул Официал N 99-100/434 от 05.06.2009 | Утвердить список каналов, ретранслируемых студией кабельного телевидения „Micl-TV” из ком.Миклеушень р-на Стрэшень (30 каналов, с выдачей нового формуляра): Moldova 1, NIT, Euro-TV Chişinău, TVC 21, N 4, PRO TV Chişinău, 2 Plus, TV-3 Moldova, Первый канал Молдова, TV Dixi, TV 7, Muzica TV, Bravo, Acasă, Minimax, Taraf TV, Favorit TV, Naţional TV, Neptun TV, TVRM, N 24, Telesport, Viasat History, Animal Planet, Viasat Sport, ТВ 1000, МТВ Россия, Комедия ТВ, Индия ТВ, Первый музыкальный канал. |
| <u>РЕШЕНИЕ</u> об исполнении положений законодательства, условий лицензий на вещание и авторизаций на ретрансляцию | N 47 от 14.05.2009 | Мониторул Официал N 99-100/435 от 05.06.2009 | За повторное нарушение ст.18 (3), 28 и 29 Кодекса телевидения и радио, ст.36 Регламента о процедуре и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию и несоблюдение приложения № 2 к авторизации на ретрансляцию серии АВ № 000032 от 18.01.2008 года ООО „MODUMTEH” (учредителю студии кабельного ТВ „P-TV” из с.Пересечина), в соответствии со ст.38, п.2, лит.б) и е), п.3, лит.а) и б) КТР, объявить публичное предупреждение. |
| <u>РЕШЕНИЕ</u> о предварительном заявлении ООО „Mediapro” | N 48 от 14.05.2009 | Мониторул Официал N 99-100/436 от 05.06.2009 | Решением КСТР № 28 от 24.03.2009 на ООО „Mediapro” из муниципия Кишинэу, обладателя лицензии на право вещания телевизионной станции „Pro TV Chişinău”, было наложено взыскание в виде публичного предупреждения за нарушение требований ст.7 (1), (2), (3), (4) с) и ст.10 (1), (2) Кодекса телевидения и радио. 28 апреля с.г. ООО „Mediapro” обратилось в КСТР с предварительным заявлением, в котором предлагает аннулировать взыскание. |
| <u>РЕШЕНИЕ</u> об утверждении генеральных концепций программных комплексов | N 51 от 21.05.2009 | Мониторул Официал N 102/444 от | Обсуждение заявления общественной ассоциации “Т.Е.М.М.А.” об утверждении генеральной концепции программного комплекса радиостанции “Autoradio/Avtoradio” отложить для дополнительных |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | | |
|--|--------------------|--|--|
| | | 12.06.2009 | уточнений и дополнений. |
| <u>РЕШЕНИЕ</u> об уступке лицензии на вещание предприятием АР “Uniunea Producătorilor de Fonograme și Videograme” предприятию Instituția Privată Centrul de Resurse pentru Copii “SCĂPĂRICI” | N 52 от 21.05.2009 | Мониторул Официал N 102/445 от 12.06.2009 | Заявление АР “Uniunea Producătorilor de Fonograme și Videograme” по поводу уступки лицензии на вещание серии А ММII № 014598 от 13.02.2007 года предприятию Instituția Privată Centrul de Resurse pentru Copii “SCĂPĂRICI” ОТКЛОНИТЬ. |
| <u>РЕШЕНИЕ</u> об утверждении изменений в Решение КСТР № 83 от 30 сентября 2008 г. | N 53 от 21.05.2009 | Мониторул Официал N 102/446 от 12.06.2009 | Приложение № 2 к Решению КСТР № 83 от 30 сентября 2008 г. (образец Заявления на участие в конкурсе) изложить в новой редакции. Приложение № 3 к Решению КСТР № 83 от 30 сентября 2008 г. (образец Генеральной концепции программного комплекса) изложить в новой редакции. |
| <u>РЕШЕНИЕ</u> о предварительном заявлении СП “MEDIAPRO” ООО | N 55 от 10.06.2009 | Мониторул Официал N 106/480 от 26.06.2009 | 01.06.2009 СП “MEDIAPRO” ООО из мун.Кишинэу подало предварительное заявление о частичном аннулировании Решения № 54 от 21.05.2009 г. в разделе, в котором были объявлены в конкурсе каналы ТВ, используемые СП “MEDIAPRO” ООО. В заявлении были сделаны ссылки на ст.23(6) Кодекса о телевидении и радио, а также на то, что дело находится в судебной инстанции и будет рассмотрено в Конституционном суде. |
| <u>РЕШЕНИЕ</u> об объявлении моратория на организацию конкурса на использование радиочастот и каналов ТВ в период досрочных выборов в Парламент | N 56 от 10.06.2009 | Мониторул Официал N 106/481 от 26.06.2009 | Объявить мораторий на организацию конкурса на использование радиочастот и каналов ТВ в период избирательной кампании до подтверждения итогов досрочных парламентских выборов 2009 года и признания мандатов депутатов. |
| <u>РЕШЕНИЕ</u> о рассмотрении заявлений СП “SUN COMMUNICATIONS” ООО, КП “TRUC-3” ООО, АО “MOLDTELECOM” ООО о выдаче разрешений на ретрансляцию | N 58 от 10.06.2009 | Мониторул Официал N 106/482 от 26.06.2009 | СП “SUN COMMUNICATIONS” ООО из мун.Кишинэу подало необходимый пакет документов для получения разрешения на ретрансляцию для телестудии системы GSM “Mobile TV” оператора мобильной телефонии СП “MOLDCELL” А.О. |
| <u>РЕШЕНИЕ</u> | N 59 от 10.06.2009 | Мониторул | Предприятие “TRUC-3” ООО из г.Кахул повторно просит выдать |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | | |
|---|---------------------|--|---|
| о выдаче лицензии на вещание предприятию “TRUC-3” ООО | | Официал N 106/483 от 26.06.2009 | лицензию на вещание для собственного телевизионного канала “PRUT TV”. |
| НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ, ПРИНЯТЫЕ ОРГАНАМИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА | | | |
| <u>ПОСТАНОВЛЕНИЕ</u> о Государственном регистре некоммерческих организаций | N 345 от 30.04.2009 | Мониторул Официал N 86-88/395 от 08.05.2009 | Учредить Государственный регистр некоммерческих организаций. |
| <u>ПОСТАНОВЛЕНИЕ</u> об утверждении Технического концепта Автоматизированной информационной системы “Государственный регистр государственных закупок” | N 355 от 08.05.2009 | Мониторул Официал N 92-93/407 от 15.05.2009 | Утвердить: Технический концепт Автоматизированной информационной системы “Государственный регистр государственных закупок” (прилагается). |

МЕЖДУНАРОДНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В ОБЛАСТИ СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ И ПРАВА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ*

Решение ЕСПЧ по делу

„BAHÇESİ и TURAN против ТУРЦИИ”

(Иск № 33340/03)

Дело было возбуждено вследствие подачи иска (№ 33340/03) против Республики Турции двумя ее гражданами, г-ном Ömer Bahçesi и г-ном Fikret Turan (далее именуемые «истцы»), которые уведомили Суд 4 августа 2003, на основании статьи 34 Европейской Конвенции о защите Прав Человека и Основных Свобод (далее именуемая «Конвенция»).

В сентябре 2001 года истцы были арестованы и взяты под наблюдение Управлением Безопасности города Измира. Их подозревали в пропаганде одной из незаконных вооруженных организаций, РПК («Рабочей Партии Курдистана»). Они также подозревались в рассылке sms сообщений на мобильные телефоны, владельцы которых их не запрашивали.

Эти сообщения сопровождались изображением Абдуллаха Очалана (главы РПК до его ареста 15 февраля 1999 года), и были написаны на курдском языке следующим образом: «Vîjî Aro, Vîjî Serok, Vîjî Bratiye Gelan, Vîjî Kurdistan» («Да здравствует Абдуллах Очалан, да здравствует Председатель, да здравствует народное братство, да здравствует Курдистан»).

Решением от 30 мая 2002 года, Суд Государственной Безопасности объявил истцов виновными по выдвинутым в их адрес обвинениям и приговорил их к лишению свободы сроком на три года и девять месяцев, вследствие применения положений статьи 169 Уголовного кодекса и статьи 5 Закона № 3713 о борьбе с терроризмом. Согласно мнению Суда Государственной Безопасности, истцы, рассылая указанные sms сообщения на мобильные телефоны, преследовали цель создать благоприятное общественное мнение по отношению к главе указанной вооруженной незаконной организации. Таким образом, судебная инстанция постановила что истцы, безусловно, в определенной мере способствовали действиям таковой в смысле предписаний статьи 169 Уголовного кодекса.

7 апреля 2003 года Кассационный Суд постановил оставить в силе решение, принятое предыдущей судебной инстанцией, без каких-либо изменений.

* Решения Европейского суда по правам человека на английском и/или французском языке можно найти на сайте www.echr.coe.int

Centrul Independent de Jurnalism

1 октября 2003 года, вследствие принятия Закона № 4963, Суд Государственной Безопасности постановил, что вменяемые истцам деяния более не представляли собой составов преступления, с точки зрения предписаний статьи 169 Уголовного кодекса, и отменила вынесенные истцам наказания.

Решение Суда

Суд рассмотрел обстоятельства данного дела в свете своей судебной практики и считает, что Правительство не предоставило каких-либо фактов или аргументов, которые могли бы позволить принять иное решение.

Суд придал особое значение терминам, использованным в указанных sms сообщениях, обоснованию судебного решения, принятому по данному делу, равно как и примененным по отношению к истцам наказаниям. В этом отношении, Суд также учел обстоятельства рассматриваемого им дела, в частности, трудности борьбы с терроризмом (см. дело *«Ибрагим Аксой против Турции»*, № 28635/95, 30171/96 и 34535/97, § 60, 10 октября 2000 года, и дело *«Инкал против Турции»*, 9 июня 1998 года, § 58, *Собрание судебных постановлений и решений 1998-IV*).

Суд отмечает, что во вменяемом истцам высказывании не содержалось каких-либо воззваний ни к насилию, ни к вооруженному сопротивлению, ни к восстанию, а также его нельзя было считать речью, полной ненависти, что, согласно мнению Суда, является основным элементом, который следует учитывать при рассмотрении данного дела (см. выше процитированное дело *«Эмир»*, § 37, и *напротив*, дело *«Сюрек против Турции» (№ 1) [GC]*, 8 июля 1999 года, § 62, и *«Джерджер против Турции» [GC]*, № 24919/94, § 50, 8 июля 1999 года).

Суд также учел и то, что вынесенные истцам наказания были отменены. Исходя из вышесказанного, Суд пришел к заключению, что истцы были арестованы, взяты под наблюдение и окончательно приговорены к лишению свободы, – наказание, под угрозой которого они находились почти шесть месяцев, до его отмены (см. вышеуказанные абзацы 5, 7 и 12). В этом отношении Суд отмечает, что сама отмена вынесенных истцам наказаний не представляет собой устранение последствий таковых (см. вышеуказанный абзац 22).

Исходя из вышесказанного, Суд считает что, в данном случае, внутренние органы правосудия преступили границы «необходимого» ограничения права истцов на свободу выражения своего мнения.

Соответственно, было допущено нарушение норм статьи 10 Конвенции.

РЕШЕНИЕ СУДА принятое по делу

«HERRI BATASUNA И BATASUNA против ИСПАНИИ»

Centrul Independent de Jurnalism

(Иск № 25803/04 и 25817/04)

«ETXEBERRIA И ДРУГИЕ *против* ИСПАНИИ»

(Иск № 35579/03, 35613/03, 35626/03 и 35634/03)

«HERRITARREN ZERRENDA *против* ИСПАНИИ»

(Иск № 43518/04)

Первые случаи касаются роспуска политических партий Herri Batasuna и Batasuna. Второй и третий случаи касаются отказа зарегистрировать истцов в качестве участников на выборах из-за их деятельности в рамках политических партий, которые были объявлены незаконными и распущены.

«Herri Batasuna и Batasuna *против* Испании»

Основные факты

Политическая организация «Herri Batasuna» была основана в качестве избирательной коалиции и приняла участие в общих выборах, состоявшихся 1 марта 1979 г. 5 июня 1986 г. партия «Herri Batasuna» была внесена в регистр политических партий Министерства Внутренних Дел. 3 мая 2001 года истец Batasuna подал документы на регистрацию в качестве политической партии.

27 июня 2002 года Парламент Испании принял органический закон 6/2002 о политических партиях (“LOPP”). Основные нововведения содержались в Главе II, и касались организации, работы и деятельности политических партий, а также в Главе III, касательно роспуска политических партий и судебного приостановления действия этих организаций. LOPP был опубликован в Официальной Государственной Газете 28 июня 2002 и вступил в действие на следующий день.

Решением от 26 августа 2002 г., судья, проводящий расследование по данному делу № 5 при *Audiencia Nacional* приостановил действие партии Batasuna и постановил закрыть, сроком на три года, все офисы и представительства, которые могли быть использованы Herri Batasuna и Batasuna.

2 сентября 2002 года Государственный Совет, действуя от имени Правительства Испании и далее в соответствии с соглашением принятым Советом Министров 30 августа 2002, предпринял процедуры в Высшем Суде, требуя роспуска указанных партий на основании того, что они якобы нарушили предписания нового закона LOPP рядом действий, которые однозначно противоречили демократическим основам, наносили урон конституционным ценностям, демократии и правам человека, а также принципам, содержащимся в объяснительном меморандуме закона LOPP.

В тот же день прокуратура также возбудила процедуры в Верховном Суде, требуя роспуска указанных партий, согласно предписаниям раздела 10 и последующим пунктам Закона LOPP.

10 марта 2003 года Batasuna потребовала, чтобы предварительный вопрос о конституционности закона LOPP был передан на рассмотрение Конституционного Суда, так как считала, что определенные разделы указанного закона нарушали право на свободу ассоциации с другими, свободу выражения своего мнения, свободу мысли, и принципы законности, признания судебного решения, а также принципу, согласно которому уголовный закон, устанавливающий более тяжкие наказания, не имеет возвратного действия, пропорциональности и недопустимости двойного наказания за один и тот же проступок, равно как и права принимать участие в публичной деятельности.

Верховный Суд, единогласным решением, принятым 27 марта 2003 года, отклонил данное требование, отметив, что приведенные возражения касательно конституционности закона LOPP ранее уже были рассмотрены и отклонены решением, вынесенным Конституционным Судом 12 марта 2003. Верховный Суд постановил, что партии Herri Batasuna, EH и Batasuna являлись незаконными, приказал их расторжение и ликвидировал их активы.

Двумя единогласными решениями, принятыми 16 января 2004 года, Конституционный Суд отклонил поданные истцами обжалования *amparo*.

Жалобы

Ссылаясь на предписания статьями 10 и 11 Конвенции, истцы утверждали, что их роспуск повлек нарушение права на ассоциацию с другими. Они жаловались на недоступность и непредсказуемость предписаний закона LOPP, а также что данный закон имел обратную силу и был лишен законной цели. Истцы равным образом считали, что примененная в их отношении мера не могла быть необходимой в демократическом обществе, и не соответствовала принципу пропорциональности.

Решение Суда

Статья 11

Суд считает, что роспуск указанных партий представлял собой вмешательство в исполнение их права на свободу ассоциации с другими, вмешательство, которое было “предусмотрено законом” и преследовало “законную цель” в смысле предписаний статьи 11 Конвенции.

Что же касается необходимости и пропорциональности данной меры в демократическом обществе, Суд, вследствие пересмотра своей судебной практики, пришел к выводу, что роспуск указанных партий, в определенной мере, соответствовал “императивной социальной необходимости”. Суд считает, что в данном случае, внутренние органы правосудия сделали рациональные выводы, после того как детально рассмотрели приведенные им доказательства, которые позволили им заключить, что между указанными партиями и ЕТА существовала связь. Учитывая ситуацию, которая долгое

Centrul Independent de Jurnalism

время существовала в Испании касательно террористических атак, указанная связь, вполне объективно могла считаться угрозой демократии. Согласно мнению Суда, решения Верховного Суда должны быть рассмотрены в контексте международного желания осудить общественную защиту терроризма. Следовательно, Суд считает, что вменяемые указанным партиям действия и речи, вместе взятые, создавали ясную картину социальной модели, принятую и поддержанную данными партиями, что противоречило понятию “демократического общества”.

В отношении пропорциональности меры, состоящей в роспуске указанных партий, тот факт, что планы партий противоречили понятию “демократического общества” и влекли значительный риск для испанской демократии, позволил Суду заключить, что наложенное на истцов наказание являлось пропорциональным по отношению к преследуемой законной цели, в смысле статьи 11 § 2 Конвенции.

Суд единогласно постановил, что в данном случае нормы статьи 11 Конвенции не были нарушены.

Статья 10

Так как вопросы истцов относительно статьи 10 касались тех же фактов, которые ранее были рассмотрены с точки зрения предписаний статьи 11 Конвенции, Суд не считает необходимым приступить к их отдельному рассмотрению.

«Etxeberria и другие против Испании»

Основные факты

Истцами по данному делу проходят двое граждан Испании и предвыборные группы, которые действовали в рамках политических партий, объявленных незаконными и расформированными (в частности, Herri Batasuna и Batasuna) на основании закона LOPP.

28 апреля 2003 года предвыборные комиссии провинции Басков и Наварры зарегистрировали кандидатуры указанных групп на муниципальных, региональных и выборах независимого сообщества, запланированных на 25 мая 2003 года в провинции Басков.

1 мая 2003 года Государственный Совет и Прокуратура потребовали судебного пересмотра дела в ревизионном порядке одного из вопросов в ходе предвыборной кампании, относительно около 300 кандидатов, в состав которых входили также и представители указанных предвыборных групп, исключенных из списков. Требования были направлены в Специальный Отдел Верховного Суда, созданного согласно предписаниям раздела 61 органического Закона о судебной власти (далее именуемого “LOPJ”). Они обвиняли указанные группы в том, что они продолжали деятельность политических партий Batasuna и Herri Batasuna, объявленных незаконными и распущенными в марте 2003 года.

3 мая 2003 года Верховный Суд оправдал апелляционные обжалования, поданные Государственным Советом и Прокуратурой в части, касающейся предвыборных групп которые обратились в ЕСПЧ, и лишил их возможности участвовать в выборах на основании того, что их цель состояла в

осуществлении деятельности трех партий, которые были объявлены незаконными и распущены. Судебная инстанция основала свои выводы на предписаниях раздела 44 § 4 органического Закона о системе всеобщих выборов, в новой редакции LOPP. Указанные предвыборные группы подали *amparo* обжалование в Конституционный Суд.

Решением от 8 мая 2003 года Конституционный Суд отклонил данные обжалования, среди которых и обжалования ранее указанных четырех предвыборных групп. Вместе с тем, *amparo* обжалования, поданные шестнадцатью из предвыборных групп вовлеченных в указанные процедуры, были приняты. Что же касается четырех предвыборных групп, указанных в данном случае, Конституционный Суд, сослался на свою собственную судебную практику относительно конституционности процедуры предвыборных дебатов, регламентируемой нормами раздела 49 органического Закона о системе всеобщих выборов. Судебная инстанция упомянула еще раз, что не обладала полномочиями пересмотра решений Верховного Суда, сделала ссылку на указанные решения и постановила, что они являлись резонными и достаточно хорошо обоснованными ввиду доказательства существования совместной стратегии, разработанной террористической организацией ETA и распущенной партией Batasuna, целью которой являлось предоставление помощи в воссоздании партии и представление кандидатов на предстоящих муниципальных, региональных и выборах независимого сообщества.

Жалобы

Ссылаясь на предписания статьи 3 Протокола № 1, истцы, при подаче исков № 35613/03 и 35626/03, каждый из которых возглавлял список указанных предвыборных групп, утверждали, что они были лишены возможности участвовать в качестве кандидатов в парламентских выборах Наварры и представлять избирателей, что послужило препятствием для свободного выражения мнения народа относительно выборов в законодательный орган.

Ссылаясь на предписания статьи 10 Конвенции, истцы жаловались на тот факт, что они были лишены возможности участвовать в качестве кандидатов в парламентских выборах Наварры, а также в муниципальных и региональных выборах в провинции Басков и Наварры. Оспаривая предсказуемость норм раздела 44 § 4 органического Закона о системе всеобщих выборов, и утверждая, что данное вмешательство было лишено законной цели или же необходимости в демократичном обществе, они утверждали, что целью указанного вмешательства, а также закона LOPP, являлся запрет всех форм политического выражения сепаратизма Басков, и что оспариваемая мера не являлась пропорциональной по отношению к преследуемой цели.

Все истцы также утверждали, что они были лишены эффективного средства в отношении требования судебного пересмотра предвыборного вопроса в ревизионном порядке в Специальном Отделе Верховного Суда.

Решение Суда

Статья 3 Протокола № 1

Согласно мнению Суда, испанское законодательство предусматривало урегулирование данного вопроса и истцы могли вполне резонно ожидать, что данное предписание, являющееся достаточно предсказуемым и доступным, могло быть применено в их случае.

Что же касается цели данной меры, Суд полагает, что роспуск политических партий Batasuna и Herri Batasuna был бы бессмысленным, если бы они имели возможность фактически продолжать свою деятельность посредством указанных предвыборных групп. Соответственно, Суд постановил, что наложенное ограничение преследовало цели, совместимые с принципом правового государства и общими целями Конвенции.

Относительно пропорциональности указанной меры, Суд пришел к заключению, что национальные власти располагали весомыми доказательствами и необходимым временем, чтобы заключить, что данные предвыборные группы намеревались продолжить деятельность политических партий, ранее объявленных незаконными. Верховный Суд основал свои заключения на доказательствах внешнего проявления указанных групп. Более того, власти приняли решение воспрепятствовать участию определенных кандидатов, после рассмотрения состязательных процедур, в ходе которых группы могли предоставить свои замечания, а внутренние органы правосудия постановили наличие явной связи между политическими партиями, ранее объявленными вне закона.

Соответственно, Суд считает, что наложенное ограничение являлось пропорциональным по отношению к преследуемой законной цели, и в отсутствие какого-либо элемента произвольности, что данная мера никоим образом не нарушила свободного выражения мнения народа.

Суд единогласно постановил, что в данном случае отсутствовало нарушение норм статьи 3 Протокола № 1.

Статья 10

Суд заключил, что в данном случае предписания статьи 10 Конвенции являлись применимыми, так как свобода выражения своего мнения должна толковаться как понятие, которое также включает право сообщать информацию и идеи третьим лицам в политическом контексте.

Относительно исков № 35613/03 и 35626/03, Суд сослался на выводы, сделанные им касательно статьи 3 Протокола № 1 и что в данном случае отсутствовали какие-либо отдельные вопросы, которые следовало бы рассмотреть с точки зрения норм статьи 10 Конвенции.

Касательно исков № 35579/03 и 35634/03, учитывая тесную связь между правом на свободу выражения своего мнения и критериями, установленными своей судебной практикой относительно статьи 3 Протокола № 1, Суд считает, что государство имело право воспользоваться определенной свободой оценивания предписаний статьи 10, сравнимой с той, которая была принята в контексте статьи 3 Протокола № 1, и что в данном случае, государство не преступило границы указанной свободы оценивания. Суд также отклонил жалобу, касающуюся утверждения о том, что органический Закон о системе всеобщих выборов имел обратную силу.

Соответственно, Суд единогласно заключил, что в данном случае нормы статьи 10 Конвенции не были нарушены.

Статья 13

Суд считает что истцы не доказали что указанные сроки послужили препятствием для представителей данных предвыборных групп подать свои апелляционные обжалования в Верховный Суд или Конституционный Суд, а также воспрепятствовали им выдвинуть свои возражения и защитить свои интересы соответствующим образом.

Суд единогласно заключил, что в данном случае нормы статьи 13 Конвенции не были нарушены.

«Herritarren Zerrenda против Испании»

Основные факты

Решением от 17 мая 2004 года, центральная избирательная комиссия (*Junta Electoral Central*) зарегистрировала в качестве кандидата Herritarren Zerrenda в выборах в Европейский Парламент от 13 июня 2004 года, провозглашенных королевским декретом № 561/2004 от 19 апреля 2004 года.

19 мая 2004 Государственный Совет, представляя Правительство Испании, потребовал у Специального Отдела Верховного Суда, на основании раздела 61 органического Закона о судебной власти, судебного пересмотра предвыборного вопроса в ревизионном порядке, а также запретить участие указанного кандидата в выборах. 18 мая 2004 года Прокуратура (прокурор) также потребовала у Специального Отдела Верховного Суда запретить данному кандидату участвовать в выборах.

Двумя решениями, принятыми 21 мая 2004 года, Верховный Суд оправдал обжалования, поданные Государственным Советом и Прокуратурой и запретил истцу участвовать в качестве кандидата на выборах, на основании того, что он преследовал цель продолжить деятельность трех партий, объявленных вне закона, и распущенных. Судебная инстанция основала свои решения на предписаниях раздела 44 § 4 органического Закона о системе всеобщих выборов, с поправками, внесенными LOPP.

Соответственно, истец подал *amparo* обжалование в Конституционный Суд.

Решением от 27 мая 2004 года Конституционный Суд отклонил данное обжалование.

13 июня 2004 года состоялись выборы в Европейский Парламент. Так как кандидат призвал избирателей голосовать за него, не смотря на его запрет участвовать в выборах, он получил 113,000 голосов в Испании. Эти голоса были признаны недействительными.

Жалобы

Ссылаясь на предписания статьи 10 Конвенции и статьи 3 Протокола № 1, истец жаловался на то, что ему воспрепятствовали участвовать в качестве кандидата на выборах в Европейский Парламент, и что он был лишен возможности участвовать в выборах в Европейский Парламент и представлять своих избирателей, что воспрепятствовало свободному выражению мнения народа при выборах в законодательный орган. Он также утверждал, что нормы статьи 13 были нарушены, относительно процедуры судебного пересмотра дела в ревизионном порядке в Специальном Отделе Верховного Суда.

Решение Суда

Суд пришел к тем же самым выводам, что и при рассмотрении дела «*Etzeberria u druzie*» и заключил, что в данном случае отсутствовало нарушение норм статьи 13 Конвенции, а также статьи 3 Протокола № 1, и что не существовало каких-либо вопросов, которые следовало бы отдельно рассмотреть с точки зрения статьи 10 Конвенции.

РЕШЕНИЕ СУДА принятое по делу

«БОДРОЖИЧ против СЕРБИИ»

(Иск № 32550/05)

Истец был рожден в 1970 году и проживает в Кикинде.

Он является журналистом и членом одной из политических партий. Во время происхождения рассматриваемых событий, он также являлся редактором местной еженедельной газеты, «Kikindske».

3 октября 2003 года истец опубликовал статью об одном из историков, Дж. П., под заголовком «Слово предоставляется фашисту» ('*Reč ima fašista*').

10 октября 2003 года Дж.П. обратился в Муниципальный Суд Кикинды и предпринял частные уголовные преследования, обвиняя автора статьи в нанесении ему оскорбления.

Суд провел основное слушание и вынес решение в тот же день, постановив виновность истца в нанесении оскорбления, вследствие опубликования им указанной статьи и в клевете за высказывание, сделанное им во время судебных слушаний, имевших место 17 ноября 2003 года. Суд обязал истца выплатить 15,000 сербских динаров (RSD), что составляет около 162 ЕВРО, а также оплатить Дж.П. 20,700 RSD (приблизительно 225 ЕВРО) в качестве возмещения судебных расходов.

9 марта 2005 года, после рассмотрения поданной истцом апелляционной жалобы, районный суд Zrenjanin постановил оставить в силе решение, принятое предыдущей судебной инстанцией. Суд заключил, что сделанные Дж. П утверждения, являлись результатом его научных исторических

исследований. Так как понятие "фашизм" означало истребление людей по признаку их национальной и/или религиозной принадлежности, то Дж. П. явно не это имел в виду. Таким образом, судебная инстанция постановила, что единственной целью опубликованной истцом статьи являлось нанесение Дж. П. оскорбления, используя этот термин и дополнительно называя его "идиотом".

Суд второй инстанции заключил, что претензии истца являлись необоснованными, равно как и его жалоба на невозможность подготовиться к защите, придя к заключению, что он дважды был должным образом оповещен повесткой в суд, однако так и не появился в суде. Более того, во время проведения слушаний 15 декабря 2004 года, истцу, равно как и его адвокату была предоставлена возможность проконсультироваться и подготовиться к защите, и после 20 минут они заявили, что были готовы к слушаниям.

Судя по всему, Дж.П. предпринял против истца также и другие преследования – подал гражданский иск с требованием компенсации морального ущерба – и что внутренние органы правосудия обязали истца выплатить ему компенсацию в размере 50,000 RSD (приблизительно 540 ЕВРО). Однако, в предоставленной Суду жалобе, истец не включил данные обстоятельства.

Оценка Суда

В данном случае, осуждение истца было основано на высказываниях, использованных им для описания Дж.П. – "идиот", "фашист" и "член фашистского движения". Имея в виду различия между оскорблением и клеветой, как два различных преступных действия, в совершении которых был обвинен истец, Суд, тем не менее, приступит к рассмотрению данного дела как единого целого, учитывая, что сами факты и характер использованных выражений, требуют такового.

Правительство Сербии, в первую очередь, высказало возражение, согласно которому сделанные истцом высказывания являлись недостоверными фактическими заявлениями, так как в Сербии создание фашистских движений каралось законом. Равным образом кажется, что внутренние органы правосудия основали свои заключения, в значительной степени, именно на данном аргументе. В этом отношении, Суд еще раз напоминает, что согласно его постоянной судебной практике, следует проводить различие между фактическими заявлениями и оценочными суждениями, так как последние не могут быть доказаны (см., например, дело *«Лингенс против Австрии»*, судебное решение от 8 июля 1986 года, серия А № 103, § 46; *«Обершлик против Австрии» (№ 1)*, 23 мая 1991 года, § 63, серия А № 204). Определение того или иного утверждения как являясь фактическим заявлением или оценочным суждением – представляет собой вопрос, который, во-первых, подпадает под свободу оценивания, которой обладают национальные власти, в частности внутренние органы правосудия (см. дело *«Педерсен и Баадсгаард против Дании»* [GC], № 49017/99, § 76, ЕСПЧ 2004-XI). Однако, даже в случаях, когда определенное заявление приравнивается к оценочному суждению, оно все равно должно обладать достаточным фактическим обоснованием для его подтверждения (см. дело *«Иерусалим против Австрии»*, процитированное выше, § 43).

В качестве предварительного замечания, Суд напоминает, что ранее уже постановил что высказывания "идиот" и "фашист", являясь, в общем, оскорбительными, в некоторых случаях могут представлять собой допустимую критику (см. дело *«Обершлик против Австрии» (№ 2)*, решение от 1 июля 1997 года, *Собрание отчетов о судебных решениях и постановлениях 1997 IV*; *«Фелдек против Словакии»*, № 29032/95, ЕСПЧ 2001 VIII).

Однако Суд должен будет рассмотреть определенные обстоятельства данного дела в целом, для того чтобы установить, являлось ли осуждение истца, вследствие сделанных им высказываний, пропорциональным по отношению к преследуемой законной цели.

Указанные высказывания следует рассматривать в контексте. Истец отреагировал на некоторые неоднозначные высказывания, сделанные Дж.П. по общественному телевидению относительно существования и истории национальных меньшинств в Войводине, много-этническом регионе, 35% населения которого, согласно переписи 2002 года, не являлось сербами. Эта значительная часть населения состояла, главным образом, из венгров, а также словаков, хорватов и представителей других национальностей. В указанном интервью, Дж.П., помимо прочего, сказал что «все венгры в Войводине были колонистами» и что «в данном регионе не проживали хорваты». Даже если Дж. П. не делал каких-либо ссылок на фашизм, в понимании сербских органов правосудия, ясно почему истец, непосредственно имевший различные политические взгляды, мог рассматривать сделанные Дж. П. утверждения как будучи в некоторой степени нетерпимыми по отношению к национальным меньшинствам. То, что он посчитал своей журналистской обязанностью отреагировать на указанные утверждения публично, также вполне понятно. Далее, Суд считает, что тот факт, что кого-то назвали фашистом, нацистом или коммунистом не может, сам по себе, считаться фактическим заявлением, или принадлежностью к той или иной партии (см., с соответствующими изменениями, выше процитированное дело «Фелдек против Словакии», § 86).

Исходя из вышеизложенного, Суд полагает, что использованные истцом выражения являются исключительно оценочными суждениями, достоверность которых нельзя доказать. Оценочные суждения такого рода могут быть чрезмерными в отсутствие определенного фактического обоснования, однако, в свете вышеупомянутых элементов, кажется, что в данном случае мы не можем говорить о таковых.

Суд также отмечает, что пределы допустимой критики в отношении политического деятеля более широки, чем в отношении частных лиц. Однако даже частные лица добровольно подвергают себя общественной критике, если вступают в общественные дебаты (см. выше процитированное дело «Иерусалим против Австрии», § § 38-39). В данном случае Суд отмечает что, судя по всему, Дж.П. являлся хорошо известным общественным лицом, и что однажды он даже был государственным служащим. В любом случае, после того как он издал книгу, в которой высказался по одному из вопросов, представляющих широкий общественный интерес и выступил по местному телевидению, он должен был осознавать что мог быть подвергнут резкой критике со стороны широкой публики. Следовательно, в данном контексте, он должен был свидетельствовать о большей терпимости (см., с соответствующими изменениями, дело «Обершлик против Австрии» (№ 2), решение от 1 июля 1997 года, *Отчеты* 1997-IV, § 31-33).

В соответствии с установившейся судебной практикой, Суд отмечает, что нормы статьи 10 §2 Конвенции предоставляют весьма мало возможностей для наложения ограничений на дебаты по вопросам, представляющим интерес для общественности (см. дело «Нилсен и Йонсен против Норвегии» [GC], № 23118/93, § 46, ЕСПЧ 1999 VIII). В этой связи, Суд отмечает что данное обсуждение, вне всяких сомнений, представляло большой общественный интерес и часто было предметом продолжающихся политических споров, что также подтверждается тем фактом что не только истец, но и многие другие неправительственные организации, политические партии и некоторые видные общественные лица также отреагировали на указанное телевизионное интервью, данное Дж. П., равно как и по отношению к сделанным им тогда заявлениям.

Также правда и то, что истец, критикуя Дж. П., использовал довольно резкие слова, которые, в особенности, будучи высказаны публично, могли быть рассмотрены как оскорбления. Однако, сделанные истцом высказывания, являлись реакцией на провокационное интервью и, в контексте свободных дебатов, методом реагирования на проблему, представляющую общий интерес для демократического развития его региона и страны в целом. Содержание таковых, никоим образом не преследовало цель спровоцировать насилие (см., для сравнения, выше процитированное дело «*Линдон, Очаковский-Лоренс и Жюли*», § 57). Кроме того, под защитой норм статьи 10 находится не только "информация" или "идеи", которые воспринимаются благоприятно или расцениваются как безобидные, но также и те, которые оскорбляют, потрясают или причиняют беспокойство (см., среди многих других, дело «*Кастелс против Испании*», 23 апреля 1992 года, § 42, серия А № 236, и выше процитированное дело «*Вогт*», § 52).

Наконец, Суд еще раз напоминает что, при оценке пропорциональности того или иного вмешательства, следует также учитывать такие факторы как его характер и серьезность такового (см. дело «*Кумпэнэ и Мазэре против Румынии*», № 33348/96, 17 декабря 2004 года, § § 111-124; «*Соколовски против Польши*», № 75955/01, § 51, 29 марта 2005 года). В данном случае, следует также учитывать, что истец не только был приговорен к лишению свободы, но и то, что штраф, который он должен был выплатить, в случае неисполнения данного обязательства, мог быть заменен 75 днями тюремного заключения.

Предшествующие соображения достаточны, для того чтобы Суд заключил, что указанные уголовные преследования, исходя из вышеуказанных обстоятельств данного дела, представляли собой нарушение прав истца на свободу выражения своего мнения.

Соответственно, было допущено нарушение норм статьи 10 Конвенции.

РЕШЕНИЕ СУДА принятое по делу

«КАРА против ТУРЦИИ»

(Иск № 22766/04)

Суд единогласно постановил, что в данном случае было совершено **нарушение норм статьи 10 (право на свободу выражения своего мнения)** Европейской Конвенции о защите Прав Человека и Основных Свобод относительно вынесения истцу уголовного приговора за то, что он принял участие в голодовке и за распространение листовок в качестве протеста против тюрем типа «F».

Применяя предписания статьи 41 (право на справедливое удовлетворение) Конвенции, Суд присудил истцу 313 Евро ввиду возмещения материального ущерба и 2,300 Евро в качестве затрат и иных издержек. Суд также постановил, что сам факт установления нарушения является справедливым удовлетворением ввиду возмещения морального ущерба, о котором утверждал истец.

Основные факты

Centrul Independent de Jurnalism

Истец, г-н Измаил Кара, является гражданином Турции, 1953 года рождения и проживает в Стамбуле. Он является президентом «Anadolu TAYAD», Ассоциацией Солидарности Семей Заключение из Анатоли (*Anadolu Tutuklu ve Hükümlü Aileleri Yardımlaşma Derneği*).

29 ноября 2000 года исполнительный комитет указанной ассоциации постановил объявить голодовку в качестве поддержки подобной же акции, в которой приняли участие заключенные, протестуя против их перевода в тюрьмы типа «F».

8 февраля 2001 года прокуратура Üsküdar предприняла против г-на Кара уголовные процедуры на основании Закона об ассоциациях (Закон № 2908).

27 декабря 2002 года Трибунал постановил виновность г-на Кара в организации голодовки и распространении листовок, и приговорил его к шести месяцам тюремного заключения; впоследствии данное наказание было заменено уголовным штрафом. Кассационный Суд оставил в силе это судебное решение.

Жалобы

Ссылаясь на предписания статьи 10, истец утверждал, что вынесенный ему уголовный приговор за распространение листовок и за решение принять участие в голодовке нарушил его право на свободу выражения своего мнения.

Решение Суда

Вмешательство в права истца на свободу выражения своего мнения в результате вынесения ему уголовного приговора имело законную основу и преследовало законную цель предотвращения беспорядков.

Г-н Кара пытался привлечь внимание общественности к вопросам, которые уже были предоставлены общественному вниманию средствами массовой информации, касающиеся в частности голодовок в тюрьмах и условий содержания в тюрьмах типа «F», в которых, согласно новому режиму тюремного заключения, спальни были заменены местом для проживания от одного до трех заключенных.

Его действия, – а именно распространение листовок и участие в голодовке – не являлись призывами народа участвовать в голодовке или прибегнуть к насилию, а были предприняты из соображений солидарности с заключенными, среди которых находился и один из его близких родственников, относительно вопроса, представляющего значительный интерес для турецкого общества.

Следовательно, вынесенный г-ну Кара уголовный приговор являлся непропорциональным по отношению к преследуемой цели и не был необходимым в демократическом обществе, что составляло нарушение норм статьи 10.

РЕШЕНИЕ СУДА принятое по делу

«КЕНЕДИ против ВЕНГРИИ»

(Иск № 31475/05)

Данный случай касается жалобы, поданной г-ном Кенеди относительно длительного нежелания венгерских властей исполнить судебное решение, согласно которому он имел право на неограниченный доступ к документам, которые ему были нужны для того, чтобы написать исследование о венгерской Службе Государственной Безопасности в 1960-ых годах.

Суд единогласно постановил:

- **нарушение норм статьи 6 § 1** (право на справедливый судебный процесс) Европейской Конвенции о защите Прав Человека и Основных Свобод, касательно слишком длинных процедур, посредством которых г-н Кенеди пытался получить и обеспечить себе доступ к документам, касающимся венгерских секретных служб; и,
- **нарушение положений статьи 10** (право на свободу выражения своего мнения) и **статьи 13** рассматриваемой совместно со статьей 10, относительно продолжительного сопротивления Министерства Внутренних Дел предоставить г-ну Кенеди доступ к указанным документам.

Применяя предписания статьи 41 (право на справедливое удовлетворение) Конвенции, Суд присудил истцу 6,000 ЕВРО в качестве возмещения морального ущерба и 7,000 ЕВРО ввиду компенсации затрат и иных издержек.

Основные факты

Истец, Янош Кенеди, является венгерским гражданином 1947 года рождения и проживает в Будапеште. Он – историк, специализирующийся, кроме прочего, также и в такой области как диктаторские режимы и секретные службы.

В сентябре 1998 года, с целью опубликования исследования о венгерской Службе Государственной Безопасности Министерства Внутренних Дел, г-н Кенеди потребовал предоставить ему доступ к некоторым документам, находящимся на хранении в указанном Министерстве. В ноябре 1998 года, Министерство отказало в удовлетворении его требования, и истец обжаловал этот отказ в суд. В январе 1999 года Суд вынес решение в его пользу, приказав Министерству Внутренних Дел Венгрии предоставить ему доступ ко всем документам, которые он требовал в исследовательских целях.

В ноябре 1999 года Министерство предложило г-ну Кенеди доступ к указанным документам, если он подпишет обязательство о неразглашении конфиденциальной информации. Истец посчитал это неприемлемым и потребовал исполнения судебного решения. В конечном счете, в декабре 2000 года было начато исполнение указанного судебного решения.

Впоследствии Министерство предприняло попытку помешать г-ну Кенеди опубликовать информацию, доступ к которой ему был предоставлен, однако дважды было оштрафовано за неисполнение судебного решения. В декабре 2003 года, все документы, кроме одного были переданы в Национальный Архив, и таким образом стали достоянием общественности.

Г-ну Кенеди так и не был предоставлен неограниченный доступ к информации, содержащейся в указанном документе.

Жалобы

Ссылаясь на предписания статьи 6 § 1 (право на справедливый судебный процесс в разумные сроки), статьи 10 (право на свободу выражения своего мнения) и статьи 13 (право на эффективные средства правовой защиты), г-н Кенеди жаловался на то, что, несмотря на ранее вынесенное в его пользу судебного решения, ему не был предоставлен доступ, в разумные сроки, ко всем документам, которые он хотел получить.

Решение Суда

Статья 6 §1

Суд отмечает, что до настоящего времени, процедуры рассмотрения указанного дела в судебных инстанциях на всех трех уровнях и сама стадия исполнения уже длились около десяти с половиной лет. Исходя из устоявшейся судебной практики по таким делам, Суд постановил, что продолжительность указанных слушаний являлась чрезмерной, что представляло собой нарушение предписаний статьи 6 § 1.

Статья 10

Суд отмечает, что венгерские органы правосудия вынесли решение, согласно которому г-н Кенеди имел право доступа к указанным документам. Впоследствии национальные органы правосудия неоднократно высказывались в его пользу, о чем свидетельствует предпринятое после этого исполнительное производство. Однако власти неоднократно сопротивлялись исполнению данного судебного решения, таким образом, препятствуя доступу г-на Кенеди к документам, которые ему были нужны для того, чтобы написать указанное исследование. Суд постановил, что власти действовали произвольно и вопреки нормам национального законодательства. Указанные действия властей также послужили основанием для заключения нарушения норм статьи 6 § 1 Конвенции. Соответственно, Суд постановил, что власти воспользовались предоставленными им полномочиями для того, чтобы оттянуть исполнение г-ном Кенеди его права на свободу выражения, что также составляло нарушение предписаний статьи 10.

Статья 13

Учитывая постоянное сопротивление Министерства Внутренних Дел осуществлению прав г-на Кенеди, Суд постановил, что установленная в Венгрии процедура, действующая на момент происхождения описываемых событий, и разработанная ввиду исправления нарушения прав г-на Кенеди, гарантированных ему нормами статьи 10 Конвенции оказалась неэффективной. Соответственно, было допущено нарушение предписаний статьи 13 совместно со статьей 10.

РЕШЕНИЕ СУДА принятое по делу

«ЧИХАН ОЗТЮРК против ТУРЦИИ»

(Иск № 17095/03)

Дело касается взыскания, наложенного на истца за то, что он написал статью, в которой критиковал действия бывшего государственного чиновника.

Суд единогласно постановил, что в данном случае было допущено **нарушение норм статьи 10** (право на свободу выражения своего мнения) Европейской Конвенции о защите Прав Человека и Основных Свобод, касательно постановления внутренних органов правосудия, согласно которому г-н Озтюрк должен был выплатить значительную денежную компенсацию бывшему директору Государственной почтовой службы, что стало неправомерным ограничением его права на свободу выражения своего мнения.

Применяя предписания статьи 41 (право на справедливое удовлетворение) Конвенции, Суд присудил истцу 1,000 ЕВРО в качестве возмещения материального ущерба.

Основные факты

Истец, Чихан Озтюрк, является турецким гражданином 1941 года рождения и проживает в Стамбуле. Он написал статью, в которой критиковал бывшего директора Государственной почтовой службы за его небрежные действия в рамках проекта по восстановлению здания почтового отделения, имеющего историческую ценность. В статье, опубликованной в мае 2000 года одним из некоммерческих изданий Государственной почтовой службы, истец обвинял бывшего директора в том, что здание пришло в упадок и частично разрушилось.

Бывший директор предъявил иск к главному редактору журнала, требуя у судебных органов, чтобы журнал напечатал ее ответ на сделанные в ее адрес утверждения. Суд удовлетворил ее требования. Впоследствии, она подала против г-на Озтюрка и главного редактора отдельный иск, требуя возмещения причиненного ей ущерба, утверждая, что указанная статья являлась клеветнической и ущемляла ее репутацию. В ноябре 2001 года

внутренние органы правосудия постановили что г-н Озтюрк и главный редактор перешли границы допустимой критики в адрес бывшего директора, так как они сделали унижающие достоинство заявления, которые подразумевали, что она брала взятки. Судебная инстанция обязала обоих совместно оплатить приблизительно 500 ЕВРО в качестве возмещения причиненного ей ущерба. Г-н Озтюрк выплатил приблизительно вдвое больше, что включало основную компенсацию, затраты по исполнению и сам ущерб. В декабре 2001 года он обратился в вышестоящую судебную инстанцию с апелляционным обжалованием, однако суд отклонил его требования.

Жалобы

Ссылаясь на предписания статьи 6 § 1 (право на справедливый судебный процесс) и статьи 10 (право на свободу выражения своего мнения), г-н Озтюрк жаловался на то, что вынесенное национальными органами правосудия решение, согласно которому он должен был возместить причиненный бывшему директору ущерб являлось несправедливым и представляло собой незаконное ограничение его права на свободу выражения своего мнения.

Решение Суда

Статья 10

Учитывая иронический тон самой статьи, написанной г-ном Озтюрком, а также тот факт, что она была опубликована в журнале, основными читателями которого являлись служащие почтовой службы, Суд постановил что г-н Озтюрк хотел чтобы служащие осознали необходимость защиты исторических зданий. Поэтому, высказанная в указанной статье критика, должна рассматриваться как сообщение информации и идей, с целью внесения своего вклада в развитие дебатов по вопросу, касающемуся законного общественного интереса. Кроме того, учитывая сатирический характер указанной статьи, ее нельзя воспринимать как серьезное обвинение во взяточничестве. Следовательно, сделанные г-ном Озтюрком утверждения должны быть рассмотрены как оценочные суждения, которые, как правило, не могут быть доказаны. Кроме того, они были основаны на фактах, известных на то время публике, согласно которым власти уже предприняли уголовные процедуры против бывшего директора, обвиняя его в нарушении служебных обязанностей в контексте указанного проекта по восстановлению здания почтового отделения.

Суд постановил что, учитывая обстоятельства данного дела, было бы достаточно, если бы национальные органы правосудия вынесли решение и обязали главного редактора опубликовать ответ бывшего директора. Однако, учитывая, что вместо этого, г-н Озтюрк должен был выплатить значительную денежную компенсацию бывшему директору, Суд постановил что таковая мера являлась чрезмерной, так как могла воспрепятствовать тому, чтобы другие лица высказывали критику в адрес должностных лиц и таким образом ограничивала свободный обмен информации и идей. Следовательно, было допущено нарушение норм статьи 10.

Статья 6 § 1

Суд постановил, что, учитывая его решение относительно нарушения предписаний статьи 10, нет необходимости приступить к отдельному рассмотрению поданной истцом жалобы с точки зрения норм статьи 6 Конвенции.

РЕШЕНИЕ СУДА принятое по делу

ТЕМЕЛ И ДРУГИЕ *против* ТУРЦИИ

(иск № 36458/02)

Суд единогласно постановил, что в данном случае **имело место нарушение норм статьи 2 Протокола № 1 (право на образование)** Европейской Конвенции по защите Прав Человека и Основных Свобод, относительно временного отстранения от учебного процесса истцов, что являлось непропорциональной дисциплинарной мерой реагирования на их просьбу ввести факультативные курсы обучения курдскому языку.

Применяя положения статьи 41 (право на справедливое удовлетворение) Конвенции, Суд предоставил каждому истцу 1,500 ЕВРО в качестве возмещения морального ущерба.

Основные факты

Истцами в данном случае выступают восемнадцать граждан Турции, которые, на момент происхождения событий, являлись студентами различных факультетов Университета Афион Кокатепе из Афиона (Турция).

В различное время, в промежутке между 27 декабря 2001г. и 4 января 2002г. истцы обратились к руководству Университета, требуя ввести факультативные курсы курдского языка. В ответ на их ходатайство, в январе 2002г. они были временно отстранены от процесса обучения в университете сроком на два семестра, начиная с весны, за исключением одного студента, который, вследствие раскаяния, был отстранен от учебы всего лишь на один семестр. Истцы обратились в суд, требуя в первую очередь, остановить исполнение решений об их отстранении от учебного процесса, а затем отменить их в целом. Первое ходатайство было отклонено, а их требование отменить указанные решения, первоначально также было отклонено, что главным образом было обосновано тем, что удовлетворение указанных требований могло бы привести к расколу общества, исходя из языковых, расовых, религиозных соображений или же различия в названиях, как таковых, и что указанные требования являлись составной частью новой стратегии гражданского неповиновения РКК (Партии Рабочих Курдистана).

Однако в декабре 2003 года Высший Административный Суд аннулировал решения, принятые предыдущими судебными инстанциями и направил дела на пересмотр в суд первой инстанции. В мае 2004 года соответствующая судебная инстанция отменила вышеуказанные дисциплинарные взыскания, постановив, что ходатайства истцов о введении факультативных курсов обучения курдскому языку полностью

соответствовали общей цели обучения в высших университетских заведениях, которая состояла в обучении студентов таким образом, чтобы они стали объективными, широко мыслящими и уважающими права человека гражданами.

Тем временем, истцы были оправданы по обвинениям в предоставлении помощи и подстрекательстве к созданию незаконной вооруженной организации.

Жалобы

Истцы жаловались на дисциплинарные взыскания, примененные к ним за то, что они ходатайствовали о введении факультативных курсов курдского языка. Ссылаясь, в частности, на положения статьи 2 Протокола № 1, они утверждали, что данное взыскание нарушило их права на свободу мысли и выражения своего мнения, утверждая также, что они были лишены права на образование.

Решение Суда

Статья 2 Протокола № 1

Суд с самого начала отмечает, что к истцам были применены дисциплинарные взыскания всего лишь за то, что они подали ходатайство, в котором выразили свои взгляды относительно необходимости обучения курдскому языку и введения факультативных курсов обучения курдскому языку. Суд также отмечает, что истцы не совершили какого-либо предосудительного акта, не прибегли к насилию или совершению правонарушений, равно как и не предприняли попыток нарушить мир или порядок в университете.

Согласно мнению Суда, ни взгляды, выраженные в указанных ходатайствах истцов, ни сама форма, в которой они были переданы, нельзя считать деятельностью, ведущей к расколу студентов и работников университета на основе языковых, расовых, религиозных соображений или же различия в названиях. Соответственно, Суд постановил, что применение указанного дисциплинарного взыскания нельзя считать разумной и пропорциональной мерой. Несмотря на то, что впоследствии данные взыскания были отменены Высшим Административным Судом, Суд сожалеет о том, что к тому моменту, студенты уже пропустили один или два семестра обучения в Университете. Соответственно, Суд постановил нарушение норм статьи 2 Протокола № 1 Конвенции.

Судья Кабрал Баррето выразил отдельное мнение, текст которого содержится в приложении к данному решению.

РЕШЕНИЕ СУДА принятое по делу

«VEREIN GEGEN TIERFABRIKEN SCHWEIZ (VgT) против ШВЕЙЦАРИИ»

(№ 2)

(Иск № 32772/02)

Суд постановил 11 голосами за и шестью против, что в данном случае было допущено нарушение норм статьи 10 (право на свободу выражения своего мнения) Европейской Конвенции о защите Прав Человека и Основных Свобод касательно продолжительного запрета на вещание коммерческого ролика, в котором ассоциация-истец высказала критику в адрес свинофермы производителя.

Применяя предписания статьи 41 (право на справедливое удовлетворение) Конвенции, 11 голосами за и шестью против, Суд присудил ассоциации-истцу 4,000 ЕВРО в качестве возмещения затрат и иных издержек.

Основные факты

«Verein gegen Tierfabriken Schweiz» (VgT) является швейцарской ассоциацией занимающейся защитой животных. Данная ассоциация, в частности, проводит кампании против экспериментов над животными и ферм производителей племенного скота.

В ответ на многочисленную рекламу фирм производителей мясной продукции, VgT произвела коммерческий ролик, в котором была сцена с шумным помещением, в котором находились свиньи за маленькими ограждениями.

24 января 1994 года Коммерческая Телевизионная Компания (*AG für das Werbefernsehen* – сейчас Publisuisse SA) отказала предоставить разрешение на вещание данного ролика и, в конце концов, 20 августа 1997 года Федеральный Суд также отклонил обжалование, поданное ассоциацией-истцом в рамках административного судопроизводства.

Ассоциация- истец изначально подала иск (№ 24699/94) в Европейский Суд по Правам Человека. 28 июня 2001 года Суд заключил, что отказ швейцарских властей на вещание указанного ролика противоречил праву на свободу выражения своего мнения. Суд постановил нарушение предписаний статьи 10 Конвенции и присудил ассоциации-истцу 20,000 швейцарских франков (около 12,000 ЕВРО) в качестве возмещения затрат и иных издержек.

1 декабря 2001 года, на основании судебного решения, ассоциация истец обратилась в Федеральный Суд с требованием пересмотра окончательного решения внутренних судебных властей, запрещающего вещание указанного ролика. Решением от 29 апреля 2002 года, Федеральный Суд отклонил данное требование, установив, кроме прочего, что ассоциация-истец не доказала что вещание указанного ролика все еще имело какой-то смысл.

Centrul Independent de Jurnalism

Комитет Министров Совета Европы, отвечающий за надзор над исполнением решений Суда, не был проинформирован о том, что Федеральный Суд отклонил требование о пересмотре дела, и таким образом закрыл рассмотрение изначального иска ассоциации-истца (№ 24699/94), приняв окончательную резолюцию в июле 2003 года. Однако в резолюции указывалась возможность обращения в Федеральный Суд с требованием возобновить процедуры.

В июле 2002 года ассоциация-истец подала иск в Суд по данному делу, относительно отказа Федерального Суда удовлетворить ее требование о возобновлении процедур и продолжительного запрета на вещание ранее указанного телевизионного ролика.

Процедура и состав Суда

25 июля 2002 года был подан иск в Европейский Суд по Правам Человека. Решением Палаты от 4 октября 2007 года, Суд, пятью голосами за и двумя против, постановил, что было допущено нарушение норм статьи 10. 31 марта 2008 года состав Большой Палаты удовлетворил требование Правительства Швейцарии передать данное дело на рассмотрение Большой Палаты, согласно предписаниям статьи 43 Конвенции² (передача дела на рассмотрение Большой Палаты). Суд получили комментарии от третьей стороны, а именно Правительства Чехии, получившего разрешение Президента вмешаться в рамках письменной процедуры. Открытые судебные слушания состоялись в Дворце Прав Человека, в Страсбурге, 9 июля 2008 года.

Жалобы

Ассоциация-истец утверждала, что продолжительный запрет на вещание коммерческого ролика, после того как 28 июня 2001 года суд вынес решение, в котором установил нарушение ее права на свободу выражения своего мнения, представлял собой новое нарушение предписаний статьи 10 Конвенции.

Решение Суда

Допустимость иска

Правительство Швейцарии возразило, что данный иск являлся недопустимым, в первую очередь, потому что ассоциация-истец не прошла все уровни национальных судебных инстанций, так как того требовали нормы статьи 35 § 1 Конвенции, а во вторую очередь, потому что он касался исполнения решения Суда, которое, согласно предписаниям статьи 46, подпадало под рамки исключительной юрисдикции Комитета Министров Совета Европы.

Что касается первого вопроса, Суд, подтвердив свои выводы, приведенные в решении Палаты, постановил, что указанная ассоциация действительно прошла все судебные инстанции внутри страны, учитывая то, что в решении от 29 апреля 2002 об отклонении требования ассоциации-истца о возобновлении процедур, Федеральный Суд постановил, хотя и вкратце, по существу относительно данного дела.

Относительно второго вопроса, Суд еще раз напоминает, что его заключение о допущенном нарушении носило, главным образом, декларативный характер, и что именно Совет Министров должен был следить за его исполнением. Однако роль, которую исполнял Совет Министров в этой области, не означала что меры, предпринятые государством-ответчиком ввиду исправления допущенного нарушения, не могла создать новые трудности, и, таким образом, являться предметом нового иска. В данном случае, решение Федерального Суда от 29 апреля 2002 касательно отказа в удовлетворении требования ассоциации-истца возобновить процедуры было основано на новых мотивах, и, следовательно, являлось новой информацией, не сообщенной, однако Совету Министров, которая могла бы избежать любого контроля с точки зрения норм Конвенции, если бы Суд не смог бы приступить к ее рассмотрению. Соответственно, предварительное замечание Правительства в этом отношении было отклонено.

Содержание дела

Суд еще раз подчеркивает, что свобода выражения своего мнения является одним из предварительных условий функционирования демократии и что реальное, эффективное исполнение данной свободы, не зависит всего лишь от обязанности государства не вмешиваться, а может также требовать принятия определенных реальных мер. В данном случае, учитывая значение системы Конвенции в отношении эффективного исполнения решений Суда, Швейцария была обязана добросовестно исполнить принятое в 2001 году судебное решение, согласно указанным в нем выводам и самому его духу. В этом отношении возобновление внутренних процедур предположительно являлось бы значительной мерой обеспечения исполнения судебного решения, однако явно не могло считаться завершением самого дела. В отсутствие каких-либо новых мотивов, которые могли бы оправдать продолжительный запрет с точки зрения предписаний статьи 10, швейцарские власти были обязаны разрешить вещание указанного ролика, без того чтобы встать на место ассоциации-истца и решать, представлял ли еще данный вопрос интерес для общественности. Соответственно, Суд постановил, что в данном случае снова было допущено нарушение норм статьи 10.

Судья Малинверни, к которому присоединились и судьи Бырсан, Майджер и Берро-Лефевр, выразили отдельное мнение. Судьи Сажо и Пауер также представили свои отдельные мнения. Текст данных решений прилагается.

<http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?item=4&portal=hbkm&action=html&highlight=10&sessionid=3034506&skin=hudoc-en>).

ДЕЛО «СОРГУЧ против ТУРЦИИ»

(Иск № 17089/03)

Centrul Independent de Jurnalism

Дело касается вынесения внутренними органами правосудия, в ходе рассмотрения гражданского иска, приговора истцу, университетскому профессору, за предположительно опорочивающие заявления, сделанные им в адрес одного из его коллег в одной из его научных работ.

Суд единогласно постановил, что в данном случае **было допущено нарушение норм статьи 10 (право на свободу выражения своего мнения) Европейской Конвенции о защите Прав Человека и Основных Свобод**, из-за чрезмерных ограничений, наложенных на истца в отношении высказывания своих научных взглядов.

Применяя предписания статьи 41 (право на справедливое удовлетворение) Конвенции, Суд присудил истцу 3,500 ЕВРО в качестве материального и морального ущерба и 50 ЕВРО ввиду компенсации затрат и иных издержек.

Основные факты

Истец, г-н Доган Соргуч – профессор, преподающий управление строительством в Стамбульском Техническом Университете. Он был рожден в 1930 году и проживает в Стамбуле.

В ходе одной из научных конференций, состоявшейся в 1997 году, он раздал работу, в которой критиковал процедуру выбора доцентов, однако, не указал каких-либо имен. Позже в том же году, N.C.A., доцент, подал против него гражданский иск, требуя выплаты компенсации, утверждая, что некоторые из сделанных в указанной работе комментариев, нанесли урон его репутации. Через некоторое время N.C.A. был уволен с занимаемой научной должности из-за профессиональной некомпетентности и личных взглядов, несовместимых с работой в университете.

Суд первой инстанции постановил в пользу истца, указав, что сделанные им заявления являлись всего лишь критикой академической системы и соответствующих учреждений. После того как N.C.A. подал апелляционное обжалование, вышестоящая судебная инстанция, не принимая во внимание факт его увольнения из университета, постановила виновность г-на Соргуча, заключив, что сделанные им утверждения нанесли урон репутации N.C.A. .

Г-н Соргуч был обязан выплатить N.C.A в качестве возмещения морального ущерба 3,455,215,000 бывших турецких лир (что составляло около 1,600 ЕВРО) – сумму, которая включала основную компенсацию, выплаты по требованиям N.C.A и судебные расходы.

Жалобы

Ссылаясь, в частности, на предписания статьи 10, истец жаловался на решения, вынесенные внутренними органами правосудия, согласно которым он был признан виновным в клевете.

Решение Суда

Суд постановил, что г-н Соргуч выразил свое мнение относительно важного общественного вопроса, а именно университетской системы назначений и продвижения по службе. Поскольку истец сделал свои утверждения на основе личного опыта, а информация, которую он раскрыл, была уже известна в академических кругах, то указанные высказывания представляли собой оценочные суждения, достоверность которых могла быть, по крайней мере, частично, доказана. Турецкие органы правосудия, однако, не предоставили ему возможности доказать сделанные им утверждения, а вместо этого постановили, что они нанесли урон репутации N.C.A. Таким образом, было придано больше значения защите прав неопределенного субъекта, чье имя даже не упоминалось, включительно посредством выплаты довольно внушительной компенсации, а не праву на свободу выражения своего мнения, которое нормальным образом должно быть обеспечено научному сотруднику в рамках его участия в общественных дебатах. Суд подчеркивает важность академической свободы, а также права отдельно взятых научных сотрудников свободно выражать свое мнение относительно учреждения или системы, в которой они работают и свободы распространять знания и правду без каких-либо ограничений. Соответственно, Суд постановил, что в данном случае было совершено нарушение норм статьи 10.

ДЕЛО «STANDARD VERLAGS GMBH против АВСТРИИ» (№ 2)
(Иск № 21277/05)

Суд, пятью голосами за и двумя против, постановил, что в данном случае отсутствовало нарушение норм статьи 10 (право на свободу выражения своего мнения) Европейской Конвенции о защите Прав Человека и Основных Свобод, касательно публикации статьи, автор которой указывал на слухи о свадьбе тогдашнего Президента Австрии.

Основные факты

Истец, общество с ограниченной ответственностью, расположенное в Вене, является владельцем ежедневной газеты «*Der Standard*». В мае 2004 года, газета опубликовала статью под заголовком «Слухи в обществе», автор которой комментировал слухи «в высших кругах венского общества», согласно которым, якобы г-жа Клестил-Лёффлер, жена тогдашнего Президента Австрии, намеревалась подать на развод и имела близкие отношения с двумя мужчинами, в частности, с Гербертом Шеибнером, главой парламентской фракции FPÖ.

Впоследствии президентская чета подала иск против газеты «*Der Standard*» на основании статей 6 и 7 из Закона о средствах массовой информации. 15 июня 2004 года Венский региональный трибунал оправдал их иск и приказал компании-истцу оплатить 5,000 ЕВРО в качестве компенсации г-ну Клестилу, 7,000 ЕВРО г-же Клестил-Лёффлер, а также опубликовать вынесенный приговор. Судебная инстанция постановила что газета «*Der Standard*» сообщила информацию, касающуюся строго личной жизни пары – утверждая, что якобы г-жа Клестил-Лёффлер изменяла мужу с двумя мужчинами, и что г-н Клестил являлся обманутым мужем – информация которая, скорее всего, нанесла им публичный урон. В ответ на возражение газеты «*Der Standard*», что в указанной статье всего лишь были опубликованы слухи, которые на тот момент ходили в обществе, Региональный Суд

Centrul Independent de Jurnalism

отметил, что даже распространение слухов могло составлять нарушение норм статьи 7 Закона о средствах массовой информации, если таким образом создавалось впечатление, что в них имелась некоторая доля правды.

Ссылаясь далее на указанный законодательный акт, австрийские органы правосудия отказались рассмотреть вопрос, существовали ли в обществе соответствующие слухи на момент происхождения указанных событий, отклонив выдвинутый компанией-истцом аргумент, согласно которому статья касалась общественной жизни. В частности, внутренние органы правосудия сделали различие между политическим деятелем, предположительно имеющим проблемы в браке и его состоянием здоровья, что могло повлиять на исполнение его должностных обязанностей.

В своей апелляционной жалобе, компания-истец, в частности, утверждала, что президентская чета, как никто другой, постоянно информировала публику относительно своей частной жизни и использовала это в качестве «маркетинговой стратегии». Компания-истец также указала на то, цель указанной статьи состояла в том, чтобы высмеять слухи, распространяемые в буржуазном обществе. Несмотря на это, 20 января 2005 года Апелляционная Палата города Вены постановила оставить в силе судебное решение, принятое 15 июня 2004 года.

Точно так же в июне 2004 года Региональный Суд удовлетворил иск, поданный г-ном Шеибнером, отметив, что в указанной статье речь шла о строго личном вопросе, относительно его предполагаемых отношений с г-жой Клестил-Лёффлер, что не имело никакой связи с его общественными функциями и что данная информация, в некотором роде, наносила ему публичный урон. Апелляционная Палата также оставила в силе решение, принятое Региональным Судом относительно содержания указанной статьи.

Жалобы

Ссылаясь на предписания статьи 10 (право на свободу выражения своего мнения), компания-истец жаловалась на решение, принятое по указанному делу австрийскими органами правосудия.

Решение Суда

Бесспорно, вмешательство в права истца на свободу выражения своего мнения было «предписано законом», а именно Законом о средствах массовой информации и служило законной цели защиты прав и репутации других лиц.

Суд еще раз отмечает, что право публики на получение информации, в некоторых обстоятельствах, может подразумевать и аспекты частной жизни общественных лиц, в особенности, политических деятелей.

Однако, в данном случае, австрийские органы правосудия постановили, что вмешательство в права истца на свободу выражения своего мнения являлось оправданным. В частности, внутренние органы правосудия, сравнив различные наличествующие интересы, должным образом рассмотрели статус ответчиков, установив, что они являлись общественными лицами, но, тем не менее, пришли к заключению, что указанная статья не

Centrul Independent de Jurnalism

способствовала дебатам, представляющим интерес для общественности. Различие, сделанное между информацией, касающейся состояния здоровья политического деятеля, которая могла бы вызвать общественное беспокойство и праздные сплетни относительно его брака, было убедительным. И действительно, компания-истец не утверждала, что указанные слухи якобы являлись правдой.

Соответственно, исходя из предположения, что даже общественные лица могли законно ожидать быть защищенными от распространения слухов, имеющих отношение к аспектам их личной жизни, Суд постановил, что рассматриваемое вмешательство являлось необходимым в демократичном обществе ввиду защиты репутации и прав других лиц. Кроме того, предпринятые против компании-истца меры не являлись непропорциональными. Следовательно, предписания статьи 10 не были нарушены.

Судья Джебенс и Судья Спилманн выразили отдельное мнение, содержание которого приведено в приложении к данному судебному решению.

CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA



КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

РЕШЕНИЕ

о выдаче разрешений на ретрансляцию и лицензий на вещание

N 46 от 14.05.2009

Мониторул Официал N 99-100/434 от 05.06.2009

* * *

КП „ALIANȚA-TV” ООО из с.Бубуечь, мун.Кишинэу (учредитель телестудии „Micl-TV” из ком.Миклеушень р-на Стрэшень), КП „PERLACOM-LUX” ООО из с.Тузара р-на Кэлэрашь (учредитель телестудии „Perla-TV”, на следующий период деятельности), КП „JELANSTE” ООО из с.Желобок р-на Орхей (учредитель телестудии „Jelanste TV” из сел Пятра, Похорничень и Желобок р-на Орхей), КП „VALIGON-IMPEX” ООО из г.Кэлэрашь (учредитель телестудии „TV Călărași”) просят выдать разрешения на ретрансляцию, КП „VALIGON-IMPEX”, ООО из г.Кэлэрашь просит выдать лицензию на вещание для собственного канала „TV Călărași”, а КП „EUROSHOW GRUP” ООО из мун.Кишинэу желает получить лицензию на вещание для телестудии „RU-TV Moldova”.

Вследствие рассмотрения заявлений и в соответствии с положениями ст.23, 28 Кодекса о телевидении и радио № 260-XVI от 27.07.2006, ст.18-20 Регламента о процедуре и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию Координационный совет по телевидению и радио

РЕШАЕТ:

Ст.1. Выдать разрешение на ретрансляцию ООО „ALIANȚA-TV” из с.Бубуечь, мун.Кишинэу (директор Романов В.), для студии кабельного телевидения „Micl-TV”.

Ст.2. Утвердить список каналов, ретранслируемых студией кабельного телевидения „Micl-TV” из ком.Миклеушень р-на Стрэшень (30 каналов, с выдачей нового формуляра): Moldova 1, NIT, Euro-TV Chișinău, TVC 21, N 4, PRO TV Chișinău, 2 Plus, TV-3 Moldova, Первый канал Молдова, TV

Centrul Independent de Jurnalism

Dixi, TV 7, Muzica TV, Bravo, Acasă, Minimax, Taraf TV, Favorit TV, Național TV, Neptun TV, TVRM, N 24, Telesport, Viasat History, Animal Planet, Viasat Sport, ТВ 1000, МТВ Россия, Комедия ТВ, Индия ТВ, Первый музыкальный канал.

Ст.3. Выдать разрешение на ретрансляцию ООО „PERLACOM-LUX” из с.Тузара р-на Кэлэрашь (директор Корня В.) для студии кабельного телевидения „Perla-TV”.

Ст.4. Утвердить список каналов, ретранслируемых студией кабельного телевидения „Perla-TV” из с.Тузара р-на Кэлэрашь (20 каналов, с выдачей нового формуляра): Moldova 1, Moldova Internațional, PRO TV Chișinău, NIT, Первый канал Молдова, 2 Plus, Euro-TV Chișinău, Muzica TV, TV 7, N 4, TV-3 Moldova, Busuioc TV, Индия ТВ, Național TV, TVC 21, Favorit TV, N 24, TVRM, Neptun TV, TV-5 Europe.

Ст.5. Выдать разрешение на ретрансляцию ООО „JELANSTE” из с.Желобок р-на Орхей (директор Ротарь С.) для студии кабельного телевидения „Jelanste TV”.

Ст.6. Утвердить список каналов, ретранслируемых студией кабельного телевидения „Jelanste TV” из сел Пятра, Похорничень и Желобок р-на Орхей (21 канал, с выдачей нового формуляра): Moldova 1, Первый канал Молдова, NIT, 2 Plus, PRO TV Chișinău, Euro-TV Chișinău, Muzica TV, Favorit TV, Național TV, N 24, TV- 3 Moldova, Bravo, РТР Планета, TV 7, TV Dixi, N 4, Рен ТВ, ТВ 1000, Индия ТВ, TVRM, Neptun TV.

Ст.7. Выдать разрешение на ретрансляцию ООО „VALIGON-IMPEX” из г.Кэлэрашь (директор Беженарь И.) для студии кабельного телевидения „TV Călărași”.

Ст.8. Утвердить список каналов, ретранслируемых студией кабельного телевидения „TV Călărași” из г.Кэлэрашь (36 каналов, с выдачей нового формуляра): Moldova 1, Euro-TV Chișinău, NIT, TVRi, Național TV, Favorit TV, PRO TV Chișinău, N 24, Minimax, Eurosport 2, Первый канал Молдова, TV Dixi, Discovery Channel, Kiss TV, TV XX1, РТР Планета, Euronews, Теленяня, Bravo, TV 7, Интер+, 2 Plus, NGC, Первый музыкальный канал, Индия ТВ, Много ТВ, 365 Дней, Авто +, TV-3 Moldova, TVC 21, NatGeoWILD, Eurosport, Дом Кино, N 4, Собственный канал.

Ст.9. Выдать лицензию на вещание ООО „VALIGON-IMPEX” из г.Кэлэрашь (директор Беженарь И.) для собственного канала „TV Călărași”.

Ст.10. Выдать лицензию на вещание ООО „EUROSHOW GRUP” из мун.Кишинэу (директор Сергеев Д.) для телестудии „RU-TV Moldova”.

Ст.11. Контроль исполнения настоящего решения осуществить управлению экспертизы и лицензирования.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.46 din 14.05.2009 cu privire la eliberarea autorizațiilor de retransmisie și a licențelor de emisie //Monitorul Oficial 99-100/434, 05.06.2009

CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA



КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

РЕШЕНИЕ

об исполнении положений законодательства, условий лицензий на вещание и авторизаций на ретрансляцию

N 47 от 14.05.2009

Мониторул Офичиал N 99-100/435 от 05.06.2009

* * *

В ходе контроля деятельности некоторых вещательных организаций выявлено следующее:

- I. ООО „MODUMTEN” (учредитель студии кабельного ТВ „P-TV” из с.Пересечина) не соблюдает условий авторизации на ретрансляцию серии АВ № 000032 от 18.01.2008 года (приложение № 2), ретранслирует 24 канала из 24, утвержденных решением КСТР № 05 от 18.01.2008 года, из которых не ретранслируются 5 каналов: TVR 1, Alfa Omega, Romantica, Авто + и 365 Дней, вне списка каналов, утвержденного КСТР, ретранслируются 5 каналов: ТВ 3, 2 +, N 4, TNT и Союз. Решением КСТР № 29 от 18.03.2008 года ООО „MODUMTEN” получило предупреждение за работу без технической лицензии. Не был представлен рапорт, предусмотренный решением КСТР № 91 от 17.10.2008, о ликвидации выявленных нарушений.
- II. ООО „Năstas TV Service” (учредитель студии кабельного ТВ „Năstas TV” из с.Мындрешть) не соблюдает условий лицензии на вещание серии А ММШ № 003366 от 15.06.2004 года (приложение № 2), ретранслирует 15 канала из 15, утвержденных решением КСТР № 93 от 31.07.2007 года, из которых не ретранслируются 3 канала: TVR Internațional, TVR de Măine и OTV, вне списка каналов, утвержденного КСТР, ретранслируются другие 3 канала: PRO TV Chișinău, Euro TV Chișinău и 2 +. Данному предприятию за аналогичные нарушения решением КСТР № 21 от 13.03.2009 года было вынесено публичное предупреждение. Не был представлен рапорт о ликвидации обнаруженных нарушений.
- III. ООО „CONTRACT” (учредитель студии кабельного ТВ „CONTRACT” из г.Сынжерей) не соблюдает условий лицензии на вещание серии А ММШ № 014566 от 20.04.2006 года (приложение № 2), ретранслирует 20 канала из 26, утвержденных решением КСТР № 22 от 13.03.2009, из которых не ретранслируются 8 каналов: N 24, TV 7, TVC 21, MTV, РБК, Taraf TV, TV 5 и Minimax, вне списка каналов, утвержденного КСТР, ретранслируются 2 канала: НТВ и ТВ 3. Данному предприятию за аналогичные нарушения решением КСТР № 17 от 14.03.2006 года было вынесено публичное предупреждение. Не был представлен рапорт о ликвидации обнаруженных нарушений.

IV. ООО „PARITCOM” (учредитель студии кабельного ТВ „STV” из г.Сынджерей) не соблюдает условий авторизации на ретрансляцию серии АВ № 000057 от 17.10.2008 года (приложение № 2), ретранслирует 18 канала из 20, утвержденных решением КСТР № 90 от 17.10.2008 года, из которых не ретранслируются 4 канала: N 24, Favorit TV, Mega TV и РБК, вне списка каналов, утвержденного КСТР, ретранслируются 2 канала: Зоо ТВ и ТВ 3. Данному предприятию за аналогичные нарушения решением КСТР № 21 от 13.03.2009 года было вынесено публичное предупреждение. Не был представлен рапорт о ликвидации обнаруженных нарушений.

V. ООО „NORDCOMUNICAȚII” (учредитель студии кабельного ТВ „Nordcom-TV” из г.Бричень) не соблюдает условий лицензии на вещание серии А ММII № 014568 от 20.04.2006 года (приложение № 2), ретранслирует 20 каналов вместо 18, утвержденных решением КСТР № 11 от 15.12.2006 года, из которых не ретранслируются 12 каналов: NIT, Telesport, Național TV, Favorit TV, N 24, Explorer, History, MTV, Наше Кино, TV 1000, TV 1000 PK и НТВ Мир, вне списка каналов, утвержденного КСТР, ретранслируются 14 каналов: RTVI, Россия, Kanal X, 1+1, Детский Мир, Первый Музыкальный, Animal Planet, ДТВ, Pro TV Internațional, НТВ, Discovery, Eurosport, ТНТ и Etno TV.

На основе вышеизложенных фактов и в соответствии со ст.28, 29, 37, 38 и 40 (3) Кодекса телевидения и радио № 260-XVI от 27.07.2006 года Координационный совет по телевидению и радио

РЕШАЕТ:

Ст.1. За повторное нарушение ст.18 (3), 28 и 29 Кодекса телевидения и радио, ст.36 Регламента о процедуре и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию и несоблюдение приложения № 2 к авторизации на ретрансляцию серии АВ № 000032 от 18.01.2008 года ООО „MODUMTEH” (учредителю студии кабельного ТВ „P-TV” из с.Пересечина), в соответствии со ст.38, п.2, лит.б) и е), п.3, лит.а) и б) КТР, объявить публичное предупреждение.

Ст.2. Рассмотрение исполнения положений законодательства, условий авторизации на ретрансляцию предприятием ООО „Năstas TV Service”, учредителем студии кабельного ТВ „Năstas TV” из с.Мындрешть, отложить для дополнительного уточнения.

Ст.3. За повторное нарушение ст.18 (3), 28 и 29 Кодекса телевидения и радио, ст.36 Регламента о процедуре и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию и несоблюдение приложения № 2 к лицензии на вещание серии А ММII № 014566 от 20.04.2006 года ООО „CONTRACT” (учредителю студии кабельного ТВ „CONTRACT” из г.Сынджерей), в соответствии со ст.38, п.2, лит.б) и е), п.3, лит.а) и б) КТР, объявляется публичное предупреждение.

Ст.4. За повторное нарушение ст.18 (3), 28 и 29 Кодекса телевидения и радио, ст.36 Регламента о процедуре и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию и несоблюдение условий авторизации на ретрансляцию серии АВ № 000057 от 17.10.2008 года ООО „PARITCOM”

Centrul Independent de Jurnalism

(учредителю студии кабельного ТВ „STV” из г.Сынжерей), в соответствии со ст.38, п.2, лит.б) и е), п.3, лит.а) и б) КТР, объявить публичное предупреждение.

Ст.5. За нарушение ст.18 (3), 28 и 29 Кодекса телевидения и радио, ст.36 Регламента о процедуре и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию и несоблюдение условий лицензии на вещание серии А ММП № 014568 от 20.04.2006 года ООО „NORDCOMUNICAȚII” (учредителю студии кабельного ТВ „Nordcom-TV” из г.Бричень), в соответствии со ст.38, п.2, лит. б) и е) КТР, объявить публичное предупреждение.

Ст.6. Настоящее решение публикуется в „Monitorul Oficial al Republicii Moldova”, на web-странице Координационного совета по телевидению и радио.

Ст.7. Указанным обладателям лицензий немедленно остановить ретрансляцию каналов, не предусмотренных списком, утвержденным КСТР, и тех, которые не имеют договорной поддержки. Директорам предприятий в течение 30 дней с момента опубликования настоящего решения в „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” представить рапорт о ликвидации нарушений.

Ст.8. В соответствии с положениями Решения КСТР № 96 от 17.10.2008, вышеназванным предприятиям объявить публично о причинах и предмете санкции в форме, установленной действующим законодательством.

Ст.9. Решение КСТР может быть обжаловано в соответствии с Законом об административном суде.

Ст.10. Дирекции экспертизы и лицензирования осуществить повторный контроль с целью определения правильности исполнения данного решения, результаты которого будут рассмотрены публично.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.47 din 14.05.2009 despre modul de executare a prevederilor legislației, condițiilor la licențele de emisie și autorizațiile de retransmisie
//Monitorul Oficial 99-100/435, 05.06.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

РЕШЕНИЕ
о предварительном заявлении ООО „Mediapro”

N 48 от 14.05.2009

Мониторул Офичиал N 99-100/436 от 05.06.2009

* * *

Решением КСТР № 28 от 24.03.2009 на ООО „Mediapro” из муниципия Кишинэу, обладателя лицензии на право вещания телевизионной станции „Pro TV Chişinău”, было наложено взыскание в виде публичного предупреждения за нарушение требований ст.7 (1), (2), (3), (4) с) и ст.10 (1), (2) Кодекса телевидения и радио. 28 апреля с.г. ООО „Mediapro” обратилось в КСТР с предварительным заявлением, в котором предлагает аннулировать взыскание.

Изложенные аргументы не обоснованы по следующим причинам:

- Мониторинг уравновешенности и политического плюрализма в отражении предвыборной кампании, проведенный в соответствии с требованиями ст.7 Кодекса телевидения и радио, показал, что „Pro TV Chişinău” выпустил в информационных выпусках от 24 февраля с.г. (20:26, 22:53) сюжет о пресс-конференции, на которой г-н Серафим Урекян (AMN) утверждал, что существует приказ МВД, которым все сотрудники полиции обязуются собирать данные о любой критике в адрес действующей власти, которые, в итоге, попадают в предвыборный штаб PCRM. В репортаже не была представлена точка зрения представителей PCRM. Информационный выпуск от 26 февраля (20:11) содержал сюжет, в котором AMN утверждал, что официальный визит министра иностранных дел Российской Федерации г-на Сергея Лаврова в Республику Молдова носит характер предвыборной поддержки PCRM. В сюжете не была представлена точка зрения представителей PCRM. В рамках того же выпуска новостей (20:11) был реализован репортаж, в котором AMN утверждал, что призыв PCRM внести изменения в сетку передач телевизионной станции „Moldova 1” носит предвыборный характер. Точка зрения представителей PCRM не была представлена.
- Согласно ст.7 (2) и (3) Кодекса телевидения и радио „При предоставлении эфирного времени для освещения своей позиции какой-либо партии или политическому движению, вещательная организация обязана в том же виде программ и в то же время предоставить эфирное время другим партиям и политическим движениям без необоснованных проволочек и без оказания предпочтения”, „Для поощрения и облегчения плюрализма в выражении мнений и позиций вещательные организации обязаны правдиво, взвешенно и непредвзято освещать избирательные кампании”. В вышеуказанных сюжетах были отражены определенные предвыборные события, именно мнения и позиции участников предвыборной кампании (AMN, PD) о некоторых событиях кампании в ущерб другому предвыборному конкуренту (PCRM), точка зрения которого не была представлена. Следовательно, телевизионная станция „Pro TV Chişinău” не предоставила эфирного времени участнику предвыборной кампании (PCRM) для выражения своей позиции, не обеспечила политического плюрализма, требуемого ст.7 (1) Кодекса телевидения и радио. В то же время на протяжении соответствующих сюжетов был идентифицирован единственный источник

Centrul Independent de Jurnalism

информации („Pro TV Chişinău”), что нарушает принцип информирования из нескольких источников, изложенный в ст.7 (4) с) Кодекса телевидения и радио.

- В ходе мониторинга отражения предвыборной кампании телевизионными станциями были подсчитаны появления политических конкурентов в информационных выпусках „Pro TV Chişinău”. Согласно результатам подсчета, наиболее частые появления были у политической партии „AMN” (15 появлений – 14 мин. 29 сек.), за которой следуют UCM (12 появлений – 5 мин. 48 сек.); PDM (9 появлений – 5 мин. 42 сек.); PSD (4 появления – 4 мин. 20 сек.), PL (4 появления – 3 мин. 32 сек.), PCRМ (7 появлений – 3 мин. 23 сек.); независимый кандидат Штефан Урыту, МАЕ и РРСД, в среднем по 1 мин. 30 сек.; PLDM, AV, РС и РМУ – по 42 сек. Таким образом, было установлено, что в период, подверженный мониторингу, информационные выпуски телевизионной станции ”Pro TV Chişinău” не обеспечили уравновешенного отражения деятельности участников предвыборной кампании, что нарушает требования ст.7 (3) Кодекса телевидения и радио.
- Допущенными отклонениями от требований ст.7 (1), (2), (3), (4) с) Кодекса телевидения и радио было нарушено право на полное, объективное и правдивое информирование потребителей программ, которое, согласно ст.10 (1) того же кодекса, обеспечено законом, а согласно абзацу (2) указанной статьи права потребителей программ обеспечиваются Координационным советом по телевидению и радио. Ссылки на ст.7 (1) и 10 (2) Кодекса телевидения и радио были приведены на основании ст.38 (3) а) Кодекса.

На основании вышеизложенного, в соответствии с требованиями Кодекса телевидения и радио № 260-XVI от 27.07.2006, Устава КСТР, принятого Постановлением Парламента Республики Молдова № 433-XVI от 28.12.2006 г., и Административного кодекса № 793-XIV от 10.02.2000 Координационный совет по телевидению и радио

РЕШАЕТ:

Ст.1. Заявление ООО „Mediapro” об аннулировании взыскания, наложенного Решением КСТР № 28 от 24.03.2009 г., отклонить как необоснованное.

Ст.2. Настоящее решение опубликовать в „Официальном мониторе Республики Молдова” и на веб-сайте КСТР.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.48 din 14.05.2009 cu privire la cererea prealabilă a O.M. “Mediapro” S.R.L. //Monitorul Oficial 99-100/436, 05.06.2009

CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA



КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

РЕШЕНИЕ
об утверждении генеральных концепций
программных комплексов

N 51 от 21.05.2009

Мониторул Официал N 102/444 от 12.06.2009

* * *

Общественная ассоциация “Т.Е.М.М.А.”, учредитель радиостанции “Autoradio/Avtoradio”, неправительственная организация Centrul de Promovare a Sănătății și Educație pentru Sănătate “Sănătatea”, учредитель радиостанции “SĂNĂTATEA”, просят утвердить генеральные концепции программных комплексов.

Основываясь на результатах публичного обсуждения и в соответствии со ст.39–41 и 66 (8) Кодекса телевидения и радио № 260-XVI от 27.07.2006, Устава КСТР, Положения о порядке и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию, утвержденных Постановлением Парламента Республики Молдова № 433-XVI от 28.12.2006 г., Решения КСТР № 83 от 30.09.2008 Координационный совет по телевидению и радио

РЕШАЕТ:

Ст.1. Обсуждение заявления общественной ассоциации “Т.Е.М.М.А.” об утверждении генеральной концепции программного комплекса радиостанции “Autoradio/Avtoradio” отложить для дополнительных уточнений и дополнений.

Ст.2. В связи с тем, что неправительственная организация Centrul de Promovare a Sănătății și Educație pentru Sănătate “Sănătatea” изменила первоначальную концепцию программного комплекса, уменьшила количество передач в сетке вещания, для которой была выдана лицензия, генеральную концепцию программного комплекса радиостанции “SĂNĂTATEA” отклонить.

Ст.3. Контроль за исполнением настоящего решения осуществить управлению экспертизы и лицензирования и управлению мониторинга.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.51 din 21.05.2009 cu privire la aprobarea concepțiilor generale ale serviciilor de programe //Monitorul Oficial 102/444, 12.06.2009

CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA



КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Р Е Ш Е Н И Е

**об уступке лицензии на вещание предприятием AP “Uniunea
Producătorilor de Fonograme și Videograme” предприятию
Instituția Privată Centrul de Resurse pentru
Copii “SCĂPĂRICI”**

N 52 от 21.05.2009

Мониторул Офичиал N 102/445 от 12.06.2009

* * *

29 апреля 2009 года, вследствие решения Коллегии по административным и гражданским делам Апелляционной палаты от 3 марта 2009 года, предприятия AP “Uniunea Producătorilor de Fonograme și Videograme” и Instituția Privată Centrul de Resurse pentru Copii “SCĂPĂRICI” обратились повторно в Координационный совет по телевидению и радио по поводу уступки лицензии на вещание серии А ММII № 014598 от 13.02.2007 года (выданной для радиостудии “SCĂPĂRICI”) предприятием AP “Uniunea Producătorilor de Fonograme și Videograme” предприятию Instituția Privată Centrul de Resurse pentru Copii “SCĂPĂRICI”. В поданном заявлении новый владелец, Instituția Privată Centrul de Resurse pentru Copii “SCĂPĂRICI”, берет на себя все обязательства, вытекающие из уступленной лицензии. К поданному заявлению были приложены документы, предусмотренные перечнем материалов, необходимых для получения лицензии на вещание.

В процессе публичного рассмотрения заявления было высказано много различных мнений, зачастую прямо противоположных, были заданы вопросы, проясняющие условия уступки лицензии и освещающие юридическую сторону вопроса, которые были не вполне убедительны. В соответствии с положениями ст.26, 27 и 39–41 Кодекса о телевидении и радио № 260-XVI от 27.07.2006 года, Устава КСТР, ст.25 и 28 Регламента о процедуре и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию, утвержденных Постановлением Парламента Республики

Centrul Independent de Jurnalism

Молдова № 433-XVI от 28.12.2006 г., Решения Коллегии по административным и гражданским делам Апелляционной палаты от 3 марта 2009 года и основываясь на документах, представленных вышеназванными предприятиями, Координационный совет по телевидению и радио

РЕШАЕТ:

Ст.1. Заявление АР “Uniunea Producătorilor de Fonograme și Videograme” по поводу уступки лицензии на вещание серии А ММII № 014598 от 13.02.2007 года предприятию Instituția Privată Centrul de Resurse pentru Copii “SCĂPĂRIȘI” ОТКЛЮНИТЬ (проголосовано: 4 за, 3 против).

Ст.2. Настоящее решение опубликовать и разместить на web-странице Координационного совета по телевидению и радио.

Ст.3. Контроль за исполнением настоящего решения осуществить управлению экспертизы и лицензирования.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.52 din 21.05.2009 cu privire la cesiunea licenței de emisie a АР „Uniunea Producătorilor de Fonograme și Videograme” către Instituția Privată Centrul de Resurse pentru Copii „SCĂPĂRIȘI” //Monitorul Oficial 102/445, 12.06.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

Р Е Ш Е Н И Е

**об утверждении изменений в Решение КСТР
№ 83 от 30 сентября 2008 г.**

N 53 от 21.05.2009

Мониторул Официал N 102/446 от 12.06.2009

* * *

Centrul Independent de Jurnalism

В соответствии с положениями Кодекса телевидения и радио № 260-XVI от 27.07.2006 г., Устава КСТР и Регламента о процедуре и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию, утвержденного Постановлением Парламента № 433-XVI от 28.12.2006 г., Координационный совет по телевидению и радио

РЕШАЕТ:

Ст.1. Приложение № 2 к Решению КСТР № 83 от 30 сентября 2008 г. (образец Заявления на участие в конкурсе) изложить в новой редакции.

Ст.2. Приложение № 3 к Решению КСТР № 83 от 30 сентября 2008 г. (образец Генеральной концепции программного комплекса) изложить в новой редакции.

Ст.3. Решение опубликовать в Monitorul Oficial al Republicii Moldova и на веб-сайте КСТР.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.53 din 21.05.2009 cu privire la modificarea Deciziei CCA nr.83 din 30 septembrie 2008 //Monitorul Oficial 102/446, 12.06.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

РЕШЕНИЕ

о предварительном заявлении СП “MEDIAPRO” ООО

N 55 от 10.06.2009

Мониторул Офичиал N 106/480 от 26.06.2009

* * *

01.06.2009 СП “MEDIAPRO” ООО из мун.Кишинэу подало предварительное заявление о частичном аннулировании Решения № 54 от 21.05.2009 г. в разделе, в котором были объявлены в конкурсе каналы ТВ, используемые СП “MEDIAPRO” ООО. В заявлении были сделаны ссылки на ст.23(6) Кодекса о телевидении и радио, а также на то, что дело находится в судебной инстанции и будет рассмотрено в Конституционном суде.

Centrul Independent de Jurnalism

Учитывая это заявление и основываясь на положениях Кодекса телевидения и радио № 260-XVI от 27.07.2006 г., Устава КСТР, утвержденного Постановлением Парламента Республики Молдова № 433-XVI от 28.12.2006 г., Закона об административном суде № 793-XVI от 10.02.2000 г., Координационный совет по телевидению и радио

РЕШАЕТ:

Ст.1. Предварительное заявление СП “MEDIAPRO” ООО удовлетворить.

Ст.2. Модифицировать Решение КСТР № 54 от 21.05.2009 г. в разделе, в котором были объявлены в конкурсе каналы ТВ, используемые СП “MEDIAPRO” ООО, исключением из конкурса следующих каналов ТВ: 37-Кишинэу, 58-Бэлць, 48-Кахул, 54-Орхей до окончательного решения судебной инстанции по данному делу.

Ст.3. Настоящее решение публикуется в Официальном мониторе Республики Молдова и на web-странице КСТР.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.55 din 10.06.2009 cu privire la cererea prealabilă a O.M. „MEDIAPRO” S.R.L. //Monitorul Oficial 106/480, 26.06.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

РЕШЕНИЕ

**об объявлении моратория на организацию конкурса
на использование радиочастот и каналов ТВ
в период досрочных выборов в Парламент**

N 56 от 10.06.2009

Мониторул Официал N 106/481 от 26.06.2009

* * *

В соответствии со ст.39–41 Кодекса телевидения и радио № 260-XVI от 27.07.2006 Координационный совет по телевидению и радио

РЕШАЕТ:

Ст.1. Объявить мораторий на организацию конкурса на использование радиочастот и каналов ТВ в период избирательной кампании до подтверждения итогов досрочных парламентских выборов 2009 года и признания мандатов депутатов.

Ст.2. Отменить Решение КСТР № 54 от 21.05.2009 об объявлении конкурса на использование радиочастот и каналов ТВ.

Ст.3. Настоящее решение публикуется в Официальном мониторе Республики Молдова, на web-странице Координационного совета по телевидению и радио.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.56 din 10.06.2009 cu privire la anunțarea moratoriului privind organizarea concursului pentru utilizarea frecvențelor radio și a canalelor TV pe perioada alegerilor parlamentare anticipate //Monitorul Oficial 106/481, 26.06.2009

CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA



КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

РЕШЕНИЕ

**о рассмотрении заявлений СП “SUN COMMUNICATIONS” ООО,
КП “TRUC-3” ООО, АО “MOLDTELECOM” ООО о выдаче
разрешений на ретрансляцию**

N 58 от 10.06.2009

Мониторул Официал N 106/482 от 26.06.2009

* * *

Centrul Independent de Jurnalism

СП “SUN COMMUNICATIONS” ООО из мун.Кишинэу подало необходимый пакет документов для получения разрешения на ретрансляцию для телестудии системы GSM “Mobile TV” оператора мобильной телефонии СП “MOLDCELL” А.О.

КП “TRUC-3” ООО из г.Кахул повторно подало необходимый пакет документов и просит выдать разрешение на ретрансляцию для телестудии кабельного ТВ “PRUT TV”.

АО “MOLDTELECOM” ООО из мун.Кишинэу просит выдать разрешение на ретрансляцию для кабельной телестудии “MAX TV” с вещанием по всей территории Республики Молдова.

Вследствие рассмотрения заявлений и в соответствии с положениями ст.23, 28 Кодекса о телевидении и радио № 260-XVI от 27.07.2006, ст.18-20 Регламента о процедуре и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию Координационный совет по телевидению и радио

РЕШАЕТ:

Ст.1. Выдается разрешение на ретрансляцию ООО “SUN COMMUNICATIONS” из мун.Кишинэу (директор Махемчук Дж.) для телестудии системы GSM “Mobile TV”.

Ст.2. Утверждается список каналов, ретранслируемых телестудией системы GSM “Mobile TV” (9, с выдачей нового формуляра): Moldova 1, 2 Plus, Național TV, N 24, Muzica TV, Euro-TV Chișinău, Busuioc TV, RBK, UTV.

Ст.3. Выдается разрешение на ретрансляцию ООО “TRUC-3” из г.Кахул (директор Киоса Д.) для телестудии “PRUT TV”.

Ст.4. Утверждается список каналов, ретранслируемых студией кабельного телевидения “PRUT TV” из г.Кахул, (72, с выдачей нового формуляра): Moldova 1, Moldova Internațional, PRO TV Chișinău, Prut TV, NIT, Первый канал Молдова, 2 Plus, Euro-TV Chișinău, Muzica TV, TV Dixi, TV 7, N 4, Bravo, TV-3 Moldova, Național TV, N 24, Favorit TV, Minimax, Мир, Eurosport, Viasat Explorer, Viasat History, TV-5 Europe, CNL, МТВ Россия, Shanson TV, RBK, Eurosport 2, Inter+, Наше Кино, Детский Мир, RTVi, Телеклуб, Discovery Channel, Animal Planet, НСТ, РТР Планета, 24 Техно, Время, ТВ 1000, ТВ-XX1, BNT, ТВ 1000 Русское Кино, ТВ 1000 Action, Viasat Sport, Зоопарк, TVRM, Neptun TV, Идеальный Мир, Океан ТВ, Индия ТВ, Кухня ТВ, Ля Минор ТВ, Дом Кино, Теле Няня, Комедия ТВ, Много ТВ, Феникс Фильм, Zee TV, Love Music, Бридж ТВ, РИК Вести, ТВ Бульвар, Интересное ТВ, Авто+, Русская ночь, 365 Дней, Союз, Беларусь ТВ, TV X Viasat, УТР, Первый музыкальный канал.

Ст.5. Утверждается список каналов, ретранслируемых студией кабельного телевидения “PRUT TV” из с.Рошу (43, с выдачей нового формуляра): Moldova 1, Moldova Internațional, PRO TV Chișinău, NIT, Первый канал Молдова, 2 Plus, Euro-TV Chișinău, Muzica TV, TV Dixi, TV 7, N 4, Bravo, Național TV, N 24, Favorit TV, Minimax, Мир, Eurosport, Viasat Explorer, Viasat History, TV-5 Europe, CNL, МТВ Россия, RBK, Eurosport 2, Inter+ ,

Centrul Independent de Jurnalism

Наше Кино, Детский Мир, RTVi, Телеклуб, Discovery Channel, Animal Planet, Зоопарк, Время, РТР Планета, НСТ, 24 Техно, ТВ 1000, ТВ-XXI, BNT, ТВ 1000 Русское Кино, ТВ 1000 Action, Sport Viasat.

Ст.6. Утверждается список каналов, ретранслируемых студией кабельного телевидения “PRUT TV” из с.Джурджулешть (22, с выдачей нового формуляра): Moldova 1, Moldova Internațional, PRO TV Chișinău, NIT, Первый канал Молдова, 2 Plus, Euro-TV Chișinău, Muzica TV, TV Dixi, TV 7, N 4, Bravo, Favorit TV, Eurosport, Discovery Channel, Зоопарк, Наше Кино, Minimax, НСТ, Animal Planet, Индия ТВ, Много ТВ.

Ст.7. Утверждается список каналов, ретранслируемых студией кабельного телевидения “PRUT TV” из с.Александрфелд (24, с выдачей нового формуляра): Moldova 1, Moldova Internațional, PRO TV Chișinău, NIT, Первый канал Молдова, 2 Plus, Euro-TV Chișinău, Muzica TV, TV Dixi, TV 7, N 4, Bravo, Favorit TV, Minimax, Eurosport, Discovery Channel, TV-3 Moldova, Наше Кино, Детский Мир, РТР Планета, НСТ, Zee TV, Комедия ТВ, Animal Planet.

Ст.8. Утверждается список каналов, ретранслируемых студией кабельного телевидения “PRUT TV” из с.Бурлаку (23, с выдачей нового формуляра): Moldova 1, Moldova Internațional, PRO TV Chișinău, NIT, Первый канал Молдова, 2 Plus, Euro-TV Chișinău, Muzica TV, TV Dixi, TV 7, N 4, Bravo, Favorit TV, Eurosport, Discovery Channel, TV-3 Moldova, Наше Кино Minimax, Детский Мир, РТР Планета, НСТ, Zee TV, Комедия ТВ, Animal Planet.

Ст.9. Утверждается список каналов, ретранслируемых студией кабельного телевидения “PRUT TV” из с. Андрушул де Жос и Андрушул де Суц (20, с выдачей нового формуляра): Moldova 1, Moldova Internațional, PRO TV Chișinău, NIT, Первый канал Молдова, 2 Plus, Euro-TV Chișinău, Muzica TV, TV Dixi, TV 7, N 4, Bravo, Favorit TV, Eurosport, Discovery Channel, НСТ, Наше Кино, Minimax, РТР Планета, Neptun TV.

Ст.10. Разрешается АО “MOLDTELECOM” ООО из мун.Кишинэу (директор Урсаки Г.) тестирование каналов ТВ: Moldova 1, NIT, TV 7, Первый канал Молдова, PRO TV Chișinău, TVC 21, TV-3 Moldova, N 4, 2 Plus, Muzica TV, Euro-TV Chișinău, Busuioc TV сроком на 6 месяцев.

Ст.11. Контроль исполнения настоящего решения осуществляет управление экспертизы и лицензирования.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.58 din 10.06.2009 cu privire la examinarea cererilor O.M. „SUN COMMUNICATIONS” SRL, S.C. „TRUC-3” SRL, S.A. „MOLDTELECOM” SRL privind eliberarea autorizațiilor de retransmisie //Monitorul Oficial 106/482, 26.06.2009

CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA



КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

РЕШЕНИЕ

о выдаче лицензии на вещание предприятию “TRUC-3” ООО

N 59 от 10.06.2009

Мониторул Официал N 106/483 от 26.06.2009

* * *

Предприятие “TRUC-3” ООО из г.Кахул повторно просит выдать лицензию на вещание для собственного телевизионного канала “PRUT TV”. Как следствие рассмотрения заявления и в соответствии с положениями ст.23, 28 Кодекса телевидения и радио № 260-XVI от 27.07.2006, ст.18-20 Регламента о процедуре и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию Координационный совет по телевидению и радио

РЕШАЕТ:

Ст.1. Выдается лицензия на вещание предприятию “TRUC-3” ООО из г.Кахул (директор Киоса Д.) для собственного телевизионного канала “PRUT TV”.

Ст.2. Контроль исполнения настоящего решения осуществляет управление экспертизы и лицензирования.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.59 din 10.06.2009 cu privire la examinarea cererii Ontreprinderii „TRUC-3” SRL privind eliberarea licenției de emisie //Monitorul Oficial 106/483, 26.06.2009

GUVERNUL
REPUBLICII MOLDOVA



ПРАВИТЕЛЬСТВО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о Государственном регистре некоммерческих организаций

N 345 от 30.04.2009

Мониторул Официал N 86-88/395 от 08.05.2009

* * *

На основании ст.23 Закона об общественных объединениях № 837-XIII от 17 мая 1996 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., № 153-156 BIS), с последующими изменениями и дополнениями, ст.20 Закона о фондах № 581-XIV от 30 июля 1999 года (Официальный монитор Республики Молдова, 1999 г., № 118-119, ст.556), с последующими изменениями, ст.11 Закона о политических партиях № 294-XVI от 21 декабря 2007 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 42-44, ст.119), ст.22 Закона о религиозных культурах и их составных частях № 125-XVI от 11 мая 2007 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., № 127-130, ст.546), ст.21 Закона о патронатах № 976-XIV от 11 мая 2000 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2000 г., № 141-143, ст.1013), Закона о регистрах № 71-XVI от 22 марта 2007 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., № 70-73, ст.314) Правительство

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Учредить Государственный регистр некоммерческих организаций.

2. Утвердить:

Положение о Государственном регистре некоммерческих организаций (прилагается).

3. Установить, что:

Государственный регистр некоммерческих организаций является информационным ресурсом, содержащим данные о некоммерческих организациях, и составной частью Государственного регистра правовых единиц;

обладателем Государственного регистра некоммерческих организаций является Министерство юстиции;

держателем Государственного регистра некоммерческих организаций является Центр правовой информации при Министерстве юстиции;

общественным объединениям, зарегистрированным до введения в действие настоящего Постановления, присваивается государственный идентификационный номер в порядке, предусмотренном в Положении о Государственном регистре некоммерческих организаций.

4. Учреждение и обеспечение функционирования Государственного регистра некоммерческих организаций осуществляются за счет и в пределах средств, выделенных Министерству юстиции из государственного бюджета, а также за счет предусмотренных законом специальных средств.

5. Информационный обмен между Государственной налоговой службой, Государственным предприятием "CRIS "Registru", Национальным бюро статистики и Министерством информационного развития обеспечивается на базе соглашений об обмене информацией между соответствующими органами и Министерством юстиции.

6. Признать утратившим силу Постановление Правительства № 2 от 11 января 1999 года "О Государственном регистре общественных объединений" (Официальный монитор Республики Молдова, 1999 г., № 5-6, ст.52).

Утверждено
Постановлением Правительства
№ 345 от 30 апреля 2009 г.

ПОЛОЖЕНИЕ **о Государственном регистре некоммерческих организаций**

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. Положение о Государственном регистре некоммерческих организаций (в дальнейшем – Положение) устанавливает порядок ведения, хранения и восстановления Государственного регистра некоммерческих организаций (в дальнейшем – Регистр).
2. Регистр является информационным ресурсом, содержащим данные о некоммерческих организациях, и составной частью Государственного регистра правовых единиц.
3. Информация из Регистра является публичной и доступной посредством сети Интернет, за исключением конфиденциальных данных, в соответствии с законодательством Республики Молдова.
4. Объектом Регистра является информационный материал, включающий данные о некоммерческих организациях, регистрация которых возложена на Министерство юстиции, а также информация об общественных объединениях, зарегистрированных органами местного публичного управления (в дальнейшем – объекты учета).
5. Регистр подразделяется на следующие разделы:
 - 1) регистр общественных объединений;
 - 2) регистр фондов;
 - 3) регистр учреждений;
 - 4) регистр религиозных культов и их составных частей;
 - 5) регистр политических партий и других общественно-политических организаций;
 - 6) регистр профессиональных союзов;
 - 7) регистр патронатов;
 - 8) регистр периодических изданий и агентств печати (имеющих организационно-правовую форму некоммерческой организации).

II. ВЕДЕНИЕ РЕГИСТРА

6. Регистр ведется в мануальной и электронной форме, на государственном языке. Если данные мануального Регистра и электронного не соответствуют, достоверными считаются данные мануального Регистра.

Ведение Регистра в электронной форме должно обеспечивать защиту от несанкционированного доступа к нему.

7. В целях ведения достоверного и полного учета данных о некоммерческих организациях Регистр ведется с соблюдением принципов, установленных законодательством.

8. Мануальное дополнение Регистра осуществляется посредством записи в регистрационных книгах (в дальнейшем – книги), страницы которых должны быть прошнурованы и пронумерованы. Количество страниц указывается на последней странице и удостоверяется печатью Министерства юстиции и подписью лица, назначенного с этой целью (в дальнейшем – регистратор). Замена листов в книгах путем изъятия и приклеивания новых листов запрещается.

Каждая книга в обязательном порядке содержит название Регистра, держателя Регистра, регистратора и органа, осуществляющего контроль за ведением Регистра, номер книги, сроки ведения и хранения книги, а также сроки ведения и хранения Регистра.

9. В соответствующем Регистре каждый объект учета и информация о нем заносятся на отдельном листе книги. Записи ведутся в хронологическом порядке согласно поступлению документов. Запрещается повторная регистрация объекта Регистра или повторная запись данных об объекте.

10. Записи в книгах осуществляются таким образом, чтобы исключить возможность их подчистки (стирания, уничтожения) механическим, химическим или иным способом.

Записи должны быть читабельными и четкими, без сокращений во избежание разночтений. Во всех случаях наименование объектов учета записывается полностью согласно регистрационному свидетельству.

11. Пробелы в незаполненных строчках перечеркиваются для исключения возможности внесения других данных или записей.

12. Вносимая в Регистр запись должна содержать:

- a) государственный идентификационный номер;
- b) дату регистрации;
- c) полное наименование;
- d) организационно-правовую форму;
- e) место нахождения;
- f) имя, фамилию учредителей (в случае фондов и учреждений);
- g) имя, фамилию руководителя, мандат;
- h) название высшего органа управления;
- i) название исполнительного органа;
- j) контрольный орган;
- k) область деятельности;
- l) цели;
- m) данные об изменениях и дополнениях, внесенных в учредительные документы и исполнительные органы;
- n) фамилию, имя и подпись регистратора.

В электронную форму Регистра вносятся тексты уставов некоммерческих организаций и отчеты об их деятельности.

13. Записи в книгах Регистра совершаются до выдачи акта, подтверждающего регистрацию некоммерческих организаций, или изменений, вносимых в их учредительные документы.

Каждая запись в Регистре удостоверяется подписью регистратора.

14. Поправки и дополнения вносятся в Регистр в соответствии с требованиями пункта 16 настоящего Положения таким образом, чтобы можно было прочитать первоначальный текст.

15. В случае, если на соответствующем листе нет достаточного места, поправки, изменения или дополнения могут быть внесены на подклеенном к данной записи отдельном листе бумаги, который подписывается регистратором, с указанием даты внесения поправки, изменения или дополнения. Часть подписи должна присутствовать на подклеенном листе.

16. Поправки и дополнения, внесенные в Регистр, удостоверяются в 5-дневный срок печатью и подписью лица, уполномоченного осуществлять контроль за ведением Регистра.

17. В случае ликвидации в установленном порядке некоммерческая организация исключается из Регистра.

18. Исключение объекта учета производится путем перечеркивания всех записей с поправками, изменениями и дополнениями, с указанием даты исключения и наименования подтверждающего документа, подписывается уполномоченным лицом и заверяется печатью. Записи перечеркиваются таким образом, чтобы первоначальный текст со всеми произведенными поправками, изменениями и дополнениями мог быть прочитан.

19. Выписка из Регистра, предоставляемая по запросу органов и лиц, имеющих на это право, выдается в течение 10 рабочих дней, удостоверяется подписью регистратора и печатью Министерства юстиции с указанием даты выдачи выписки.

20. Электронное ведение Регистра осуществляется в порядке и на условиях, предусмотренных для мануальной формы, с соблюдением всех вышеуказанных условий.

III. ПРИСВОЕНИЕ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО НОМЕРА

21. Присвоение государственного идентификационного номера (IDNO) обеспечивается Министерством информационного развития. В этих целях компетентный регистрационный орган после вынесения решения о регистрации некоммерческой организации подает заявление о присвоении государственного идентификационного номера, в котором должна содержаться следующая минимальная информация:

- a) полное наименование;
- b) дата и номер решения о регистрации;
- c) тип (международный, республиканский, местный);
- d) организационно-правовая форма;
- e) код административно-территориальной единицы (в случае некоммерческой организации местного типа).

22. Направленная для присвоения государственного идентификационного номера информация хранится в Государственном регистре правовых единиц. В случае изменения данных компетентный регистрационный орган представляет соответствующую информацию для включения в Регистр.

23. Получив подтверждение о присвоении государственного идентификационного номера, компетентный регистрационный орган выдает удостоверение о регистрации некоммерческой организации.

IV. ДОПОЛНЕНИЕ РЕГИСТРА ИНФОРМАЦИЕЙ О МЕСТНЫХ

ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ

24. Уставы местных общественных объединений регистрируются органами местного публичного управления в пределах территорий, на которых создаются объединения.
25. После принятия решения о регистрации орган местного публичного управления направляет Министерству юстиции заявление о присвоении государственного идентификационного номера (IDNO). Заявление должно содержать информацию, предусмотренную в подпунктах b)-n) пункта 12 настоящего Положения.
26. Министерство юстиции обязано в 3-дневный срок сообщить органу местного публичного управления государственный идентификационный номер.
27. Государственный идентификационный номер вписывается органом местного публичного управления в свидетельство о регистрации местного общественного объединения.

V. ХРАНЕНИЕ И ВОССТАНОВЛЕНИЕ РЕГИСТРА.

КОНТРОЛЬ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

28. После заполнения книг Регистра держатель обеспечивает их хранение в архиве Министерства юстиции в порядке, установленном законодательством.
29. В случае утери, уничтожения или повреждения данных, внесенных в книги Регистра, а также при повреждении знаков контроля (подписей, оттисков печатей) держатель Регистра восстанавливает их.
30. Книги Регистра могут быть восстановлены полностью или частично по документам, которые служили основанием для осуществления записей в Регистре и выписок из него, а если соответствующие документы не сохранились, – на основании их копий, удостоверенных в установленном порядке, а также на основании других источников информации.
31. Электронная форма Регистра подлежит восстановлению путем повторного введения данных из соответствующих документов или книг Регистра или из копий, которые хранятся на электронных носителях.
32. Восстановление Регистра производится под надзором лица, осуществляющего внутренний контроль за его ведением. В восстановленном Регистре делается запись о дате и условиях его восстановления, которая заверяется подписью регистратора и подписью лица, которое осуществляет контроль за ведением Регистра.
33. По истечении сроков хранения в архиве учреждения книги Регистра и документы с постоянным сроком хранения, на основании которых внесены записи, передаются в соответствии с законодательством в Национальный архив Республики Молдова.
34. Ведение Регистра подлежит внутреннему и внешнему контролю. Внутренний контроль осуществляется лицом, назначенным Министерством юстиции, а внешний контроль – рабочей группой, состоящей из трех человек – представителей Министерства юстиции, Министерства информационного развития и Министерства местного публичного управления.
- Представители контролирующего органа имеют доступ к Регистру и к средствам его ведения, а также в помещения, которые предназначены для обработки соответствующих данных или в которых находятся используемые для этого технические средства.
35. Внешний контроль за ведением Регистра осуществляется не реже одного раза в год. После осуществления каждой проверки орган контроля составляет акт в двух экземплярах, из которых один передается Министерству юстиции, а другой остается у контролирующего органа. Владелец и

держатель Регистра обязаны принять меры по устранению нарушений в ведении Регистра, отмеченных в акте проверки, и сообщить об этом контролирующему органу.

36. Лица, виновные в нарушении порядка заполнения и ведения Регистра, несут гражданскую, дисциплинарную, административную или уголовную ответственность согласно законодательству.

Hotrrorele Guvernului

345/30.04.2009 Hotrrore cu privire la Registrul de stat al organizațiilor necomerciale //Monitorul Oficial 86-88/395, 08.05.2009

GUVERNUL
REPUBLICII MOLDOVA



ПРАВИТЕЛЬСТВО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**об утверждении Технического концепта Автоматизированной
информационной системы “Государственный регистр
государственных закупок”**

N 355 от 08.05.2009

Мониторул Официал N 92-93/407 от 15.05.2009

* * *

Во исполнение положений Закона № 96-XVI от 13 апреля 2007 г. о государственных закупках (Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., № 107-111, ст.470) и с целью внедрения эффективного и прозрачного механизма реализации, учета и контроля государственных закупок
Правительство

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить:

Технический концепт Автоматизированной информационной системы “Государственный регистр государственных закупок” (прилагается).

2. Назначить Агентство материальных резервов, государственных закупок и гуманитарной помощи владельцем и держателем Автоматизированной информационной системы “Государственный регистр государственных закупок”.

3. Агентству материальных резервов, государственных закупок и гуманитарной помощи совместно с Министерством информационного развития и подведомственными ему учреждениями обеспечить разработку и внедрение Автоматизированной информационной системы “Государственный регистр государственных закупок”.

4. Государственному предприятию “Центр специальных коммуникаций” в качестве технологического оператора Правительственного портала обеспечить интегрирование Автоматизированной информационной системы “Государственный регистр государственных закупок” в Правительственный портал с обеспечением доступа к государственным информационным ресурсам в соответствии с регламентированными нормами предоставления доступа.

5. Установить, что:

начиная с 1 мая 2009 года Агентство материальных резервов, государственных закупок и гуманитарной помощи, совместно с Министерством информационного развития, запустят в экспериментальную эксплуатацию Автоматизированную информационную систему “Государственный регистр государственных закупок” в двух или более государственных органах, участниках договора, с расширением ее внедрения в течение 2009 года;

органы, участники договора, назначат лиц, ответственных за использование Автоматизированной информационной системы “Государственный регистр государственных закупок”;

начиная с 1 января 2010 года Агентство материальных резервов, государственных закупок и гуманитарной помощи и органы, участники договора, обеспечат реализацию государственных закупок посредством широкого использования Автоматизированной информационной системы “Государственный регистр государственных закупок”.

Утвержден

Постановлением Правительства

№ 355 от 8 мая 2009 г.

ТЕХНИЧЕСКИЙ КОНЦЕПТ **Автоматизированной информационной системы** **“Государственный регистр государственных закупок”**

ВВЕДЕНИЕ

Внедрение электронных систем в область государственных закупок обеспечивает, согласно международной практике, усиление прозрачности и повышение эффективности процесса закупки товаров, работ и услуг в соответствии с нуждами публичных органов. Быстрое развитие государственных систем электронных закупок позволяет автоматизировать процессы закупок, уменьшить запасы, сократить цикл продажи-покупки, продвигать тесное сотрудничество и налаживать более продуктивные отношения между Правительством и цепочкой поставщиков.

Системы государственных электронных закупок являются составной частью электронного правления, о чем говорится как в концептуальных документах Европейского Сообщества, так и в Концепции электронного правления, утвержденной Постановлением Правительства № 733 от 28 июня 2006 г. (Официальный монитор Республики Молдова, 2006 г., № 106-111, ст.799), согласно которой существует три категории участников –

граждане, деловое сообщество (бизнес) и Правительство (органы публичного управления), что обуславливает три типа взаимодействия составляющих электронного правления (э-правления):

взаимодействие между Правительством и гражданами (Правительство – Гражданин);

взаимодействие между Правительством и бизнесом (Правительство – Бизнес);

взаимодействие различных учреждений публичного управления (Правительство – Правительство).

Услуги категории “Правительство – Бизнес” предусматривают электронное взаимодействие публичной администрации и делового сообщества. С целью реализации этого взаимодействия Европейское Сообщество и Республика Молдова предложили список из 8 основных электронных услуг для предоставления деловому сообществу. Первое место в данном списке отводится электронной услуге государственных закупок.

Агентство материальных резервов, государственных закупок и гуманитарной помощи (в дальнейшем – Агентство) является учреждением, уполномоченным осуществлять государственное регламентирование, надзор, контроль и межведомственное координирование в области государственных закупок.

Количество публичных торгов, проведенных в период с 2003 по 2007 год, возросло с 564 в 2003 году до 2592 в 2007 году. Количество договоров о государственных закупках, заключенных и рассмотренных Агентством в 2003-2007 гг., также выросло соответственно с 10176 в 2003 году до 38245 в 2007 году. Объем заключенных в 2003-2007 гг. договоров о государственных закупках также вырос соответственно с 2047 млн.леев в 2003 году до 6422 млн.леев в 2007 году. Таким образом, наблюдается тенденция к росту.

Исходя из вышеизложенного, Агентству для выполнения возложенных на него функций, то есть для эффективной реализации и обеспечения прозрачности закупок, включая условия рекламы, объективности и лояльной конкуренции, необходимо обладать инструментами, основанными на новейших технологиях, что позволило бы осуществлять эффективный надзор за сферой государственных закупок. Опыт многих европейских стран показывает, что одним из таких инструментов является создание Автоматизированной информационной системы “Государственный регистр государственных закупок”, которая предоставит пользователям в распоряжение услуги (инструменты) для осуществления электронных государственных закупок в режиме он-лайн, 24 часа в сутки, 7 дней в неделю.

Настоящий Концепт представляет собой общий взгляд на создание и функционирование Автоматизированной информационной системы “Государственный регистр государственных закупок” и включает точки зрения на цель и ключевые задачи, принципы, основные характеристики, функциональность и концептуальную архитектуру Системы. Концепт содержит краткое описание публичных услуг, доступных посредством Системы, условия, общие предпосылки и рекомендации для внедрения ее модели.

Раздел I

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

1. Определение Системы

Автоматизированная информационная система “Государственный регистр государственных закупок” (в дальнейшем – АИС ГРГЗ) является комплексной информационно-коммуникационной системой, которая характеризуется наличием единой точки доступа к информационным ресурсам, приложениям и услугам, относящимся к области государственных закупок. Система служит в качестве инструмента для поддержки услуг по государственным закупкам, используя возможность обмена информацией с помощью коммуникационной среды.

АИС ГРГЗ обеспечивает информационную поддержку процессов регулирования и контроля государственных закупок, автоматизирует деятельность заинтересованных сторон в осуществлении процедуры государственных закупок, обеспечивает осуществление процедуры электронной государственной закупки.

2. Назначение Системы

АИС ГРГЗ дает возможность размещать заказы, создавать, хранить и предоставлять доступ к тендерной документации, формировать планы государственных закупок, осуществлять ведение реестра закупающих органов и экономических операторов, а также проводить процедуру электронных государственных закупок.

3. Основные понятия

В данном Концепте используются следующие понятия и определения:

э-правление – концепция предоставления государственных услуг по принципу “единого окна” посредством единого веб-портала. Более высокие уровни позволяют осуществлять финансовые отношения с государством, использовать информационные и банковские системы;

“единое окно” – единая точка доступа пользователей к информации и услугам, предоставляемым публичными органами в рамках процесса э-правления, распределенным в пространстве информационных и публичных ресурсов;

Правительство – Гражданин (G2C) – электронное взаимодействие органов публичного управления и гражданина в предоставлении публичных услуг гражданам с помощью электронных средств;

Правительство – Бизнес (G2B) – электронное взаимодействие публичной администрации и делового сообщества;

Правительство – Правительство (G2G) – электронное взаимодействие публичных органов, обмен информацией между структурами публичной администрации с помощью электронных средств. G2G означает интегрирование всех административных уровней, оптимизацию процесса организации информации и доступа к информации;

браузер – (из англ. Web browser) представляет собой программный продукт, с помощью которого возможно “путешествовать” по веб-сайтам, то есть для запроса веб-страниц из Интернета, для их обработки и просмотра, а также для перехода с одной страницы на другую;

HTML HyperText Markup Language – язык разметки, используемый для создания веб-страниц в браузере. Цель HTML в большей степени – предоставление информации, отображение параграфов, шрифтов, таблиц и т.д., а не описание семантики веб-документа;

HTTP – Hypertext Transfer Protocol – метод предусматривает доступ к информации из Интернета, расположенной на сервере WWW. Протокол HTTP – текстовый протокол WWW;

Internet – Интернет – это всемирная публичная сеть взаимосвязанных компьютеров, которые обеспечивают доступ к информационным ресурсам, расположенным в данной сети. Интернет можно рассматривать как сеть, состоящую из локальных компьютерных сетей, соединенных посредством маршрутизаторов. Как взаимосвязанные используются термины:

Intranet – внутренняя корпоративная сеть, которая использует стандарты и принципы Интернета, но с ограниченным доступом;

Extranet – внутренняя корпоративная сеть, которая принадлежит компании и к которой имеют доступ (частичный) некоторые лица или группы лиц из учреждений, организаций, фирм, например, сотрудники фирм-поставщиков или фирм-клиентов:

LAN (Local Area Network) – ЛВС – локальная вычислительная сеть малых или средних размеров;

WAN – (Wide Area Network) – телекоммуникационная сеть больших размеров, которая покрывает муниципальную/региональную зону и предоставляет платформу коммуникаций между разными топологиями ЛВС;

web-страница, web-сайт, сайт – совокупность электронных публикаций, называемых веб-страницами, опубликованных на web-сервере с использованием языка HTML или его последователей. Каждый веб-сайт и веб-страница имеют свои разные URL, через которые они доступны;

web-portal – комплекс программного обеспечения, который включает в себя технологии интеграции и представления информации, полученной из различных внешних источников, расположенных в сети. Веб-портал поддерживает диалог с пользователем в процессе предоставления услуг в режиме он-лайн. Портал оснащен механизмами поиска, персонализации, настройки согласно требованиям пользователя, механизмами для гибкого изменения, состоящими из портлетов модульной структуры и динамичного контента;

portlet, servlet, gadget – встроенное программное обеспечение на веб-портале, в приложении портала или в интерфейсе приложения; является удаленным веб-сервисом или удаленным модулем;

web-server – хост-сервер для веб-сайтов – сервер HTTP, комплекс программного обеспечения, установленного на одном или нескольких хост-компьютерах, что соответствует доменному имени URL из World Wide Web сети Интернет;

URL – Uniform Resource Locator или унифицированный указатель (информационного) ресурса, URL – адрес, используемый web-браузером для поиска ресурса в Интернете согласно решению W3C (World Wide Web Consortium);

WWW – World Wide Web (WWW, или Web) глобальная гипертекстовая система, использующая Internet в качестве транспортного средства;

XML – extensible Markup Language – расширяемый язык разметки (гипертекста), язык XML, предложенный W3C метаязык форматирования документов World-Wide Web, представляет модель хранения неструктурной и частично структурной информации в базах данных XML;

XML Schema – метаязык разметки из подмножества языка XML;

интероперабельность (функциональная совместимость) – способность некоторых учреждений/агентств (государственных или неправительственных организаций) оказывать услуги своим клиентам, используя общие информационные ресурсы и процессы в режиме он-лайн;

интероперабельность приложений – обязательные требования для вычислительных приложений, используемых органами публичного управления для предоставления комплексных услуг, которые осуществляются группой учреждений посредством координированных действий сторон.

Многочисленные административные единицы и организации, которые будут задействованы, предполагают использование веб-служб (Web Services) в качестве основной технологии, предназначенной для интеграции приложений в систему услуг электронных государственных закупок, расположенной в back office;

государственная закупка – приобретение товаров, выполнение работ или предоставление услуг согласно требованиям одного или нескольких закупающих органов;

Агентство материальных резервов, государственных закупок и гуманитарной помощи – орган центрального публичного управления, который осуществляет государственное регулирование, надзор, контроль и межведомственное координирование в области государственных закупок;

закупающие органы – органы публичного управления, юридические лица публичного права, объединение этих органов или лиц;

договор о государственных закупках – возмездный договор, заключенный между одним или несколькими экономическими операторами, а также между одним или несколькими закупающими органами, целью которого является приобретение товара, выполнение работ или предоставление услуг в смысле настоящего Технического концепта;

стандартная документация – документация, которая содержит всю необходимую информацию о предмете договора о государственных закупках и о процедуре его присуждения, в том числе технические условия, или, в соответствующих случаях, описательная документация;

рабочая группа по закупкам – группа специалистов в составе закупающего органа, которая осуществляет процедуры государственных закупок;

динамичная система закупок – полностью электронный процесс приобретения товара, характеристики которого доступны на рынке в целом и отвечают требованиям закупающих органов. Динамичная система ограничена во времени и открыта на весь период для всех экономических операторов, которые удовлетворяют критериям отбора и предоставляют оферты согласно запрашиваемым требованиям;

электронный торг – повторяющийся процесс, который включает электронное устройство презентации, в порядке убывания, новых цен и/или новых значений в отношении некоторых элементов торга, которые создаются после первоначальной полной оценки и позволяют классифицировать их на основе автоматических методов оценки. Некоторые договоры на выполнение работ или предоставление услуг, предметом которых является интеллектуальная деятельность, как, к примеру, проектирование работ, не являются предметом электронных торгов;

электронное средство – средство, которое использует электронные устройства для обработки, в том числе цифровой компрессии и хранения данных, которые распространяются, передаются и принимаются посредством кабеля, радиоволн, оптических средств или других электромагнитных линий;

экономический оператор – поставщик товаров, исполнитель работ и/или поставщик услуг, которым может быть любое физическое или юридическое лицо, любое публичное учреждение или объединение таких лиц и/или учреждений, которые поставляют товар на рынок, выполняют работы и/или предоставляют услуги;

ГРН – Государственный регистр населения;

IDNP (IDentification Number of Person) – идентификационный номер физического лица, используемый в международной практике как аббревиатура из слов на английском языке;

ГРПЕ – Государственный регистр правовых единиц;

IDNO (IDentification Number of Organization) – идентификационный номер правовых единиц, используемый в международной практике как аббревиатура из слов на английском языке;

ИПР – Информационный пост работы.

4. Основные цели и задачи АИС ГРГЗ:

эффективное использование публичных финансов и минимизация рисков закупающих органов;

повышение прозрачности государственных закупок;

осуществление электронных процедур государственных закупок;

стимулирование и обеспечение конкуренции и борьбы с недобросовестной конкуренцией в области государственных закупок;

либерализация и расширение международной торговли;

свободное перемещение товаров, свобода определения услуг и их предоставления;

равноправное обращение, беспристрастность, отсутствие дискриминации в отношении всех офертантов и экономических операторов;

взятие на себя ответственности в рамках процедур государственных закупок.

5. Принципы создания Системы

Создание и функционирование АИС ГРГЗ основываются на следующих принципах:

- простота и удобство использования – все применяемые приложения должны упростить использование информационных систем участниками системы закупок, увеличить скорость обслуживания и сократить время ожидания;
- ориентация на интересы пользователей Системы – структура, содержание и навигация на портале будут сосредоточены на пользователях Системы;
- единая точка доступа к информационным ресурсам Системы;
- единая точка доступа к публичным услугам посредством интеграции в Правительственный портал – система предлагает единую точку доступа к услугам, системам и множеству информационных приложений услуг по государственным закупкам;
- разделение архитектуры на уровни, что позволит выполнить независимое проектирование подсистем АИС ГРГЗ в соответствии со стандартным интерфейсом между уровнями;
- модульность – присвоение гибкости внутренней структуре АИС ГРГЗ с использованием механизмов модульного программирования;
- соблюдение стандартов открытых систем:
 - по публикациям и сообщениям в Интернете;
 - для совместимости: структура содержания метаданных, основанная на базе XML-языка (метаязык разметки), в соответствии с международными руководящими принципами и практикой;
 - для метаданных: язык XML Schema, используемый для универсальной презентации схемы данных;
 - услуги распределенных сетей с технологией взаимодействия и управления, ориентированной на интеграцию веб-служб;
 - обеспечение безопасности – защита целостности, доступности и конфиденциальности информации.

6. Основные характеристики АИС ГРГЗ

Направление на пользователя

Предоставленные АИС ГРГЗ услуги будут направлены на решение первоочередных потребностей участников системы государственных закупок. Услуги должны быть ориентированы на пользователей в плане содержания и механизмов доставки информации и услуг. Информация и государственные услуги предоставляются в нескольких вариантах, ориентированных на интересы делового сообщества,купающих органов, Агентства и общества, то есть предоставляются часто запрашиваемые услуги, ориентированные на профиль деятельности и т.д.

При создании АИС ГРГЗ учитываются неоднородность профилей и направлений деятельности пользователей.

Лояльный (дружеский) интерфейс пользователя

АИС ГРГЗ и ее компоненты должны быть доступными для всех категорий пользователей. В АИС ГРГЗ должна быть предоставлена возможность настройки интерфейса пользователем. Шаблон навигации и интерфейс АИС ГРГЗ должны позволить посетителям (после минимальной подготовки) легко получить доступ к запрашиваемой информации. Архитектура АИС ГРГЗ будет легко изменяемой для адаптации новой информации на основе механизмов динамичной публикации. АИС ГРГЗ позволит обеспечить всеобщий доступ к предоставленным услугам с различных устройств (компьютер, ноутбук, Smartfon, Мобильный терминал и т.д.).

Доступ через единую точку

Centrul Independent de Jurnalism

АИС ГРГЗ обеспечивает комплексный доступ пользователей через единую точку доступа к информационным ресурсам и услугам по государственным закупкам. Информация и соответствующие услуги предоставляются Агентством, закупающим органом и экономическим оператором, которые обеспечивают процесс государственных закупок.

АИС ГРГЗ соответствует доменное имя etender.gov.md, доступ к которому может быть осуществлен с использованием протоколов сети Интернет по следующим адресам URL www.etender.gov.md или www.gov.md (правительственный портал), частью которого будет АИС ГРГЗ .

Системы навигации и поиска, службы услуг и система доступа будут разделены на категории в соответствии со следующими критериями: вектор взаимодействия: Агентство – сотрудник; Агентство – гражданин; Агентство – деловое сообщество; Агентство – орган публичного управления;

тематический аспект, профиль, он-лайновый запрос на обслуживание.

Настройка пользователя

Пользователям АИС ГРГЗ предоставляется возможность использования удаленных интерфейсов портлетов на веб-сервере и сохранения своих подключений.

Настройка пользователя АИС ГРГЗ, размещение информации и предоставление пользователю услуг будет проходить по многогранным информационно-коммуникационным каналам связи, что позволит привлечь большее количество пользователей системы АИС ГРГЗ.

Всестороннее покрытие

АИС ГРГЗ будет предоставлять необходимую информацию и услуги:

Агентству;

закупающим органам;

экономическим операторам;

органам публичного управления;

обществу.

Любая информация или электронная услуга, которая будет предоставляться, должны удовлетворять потребности всех участников процесса государственных закупок.

Достоверное, точное и обновленное содержание

Чтобы сохранить высокий уровень доверия пользователей к Системе информация, опубликованная в АИС ГРГЗ, должна быть достоверной, точной и обновленной. Службы управления АИС ГРГЗ должны обеспечить, чтобы информация обновлялась и синхронизировалась своевременно. Основным требованием является целесообразная и своевременная публикация обновленной информации в АИС ГРГЗ определенным субъектом Системы, соответствующей его зоне доступа, до публикации информации с помощью других традиционных методов предоставления информации.

7. Задачи Системы

Экономическая выгода проведения электронных государственных закупок не ограничивается только снижением налоговых издержек и повышением производительности в государственном секторе. Новая манера выполнения государственных закупок будет главным двигателем для обеспечения конкурентоспособности в условиях Новой глобальной экономики:

АИС ГРГЗ сократит государственные расходы за счет снижения покупной цены и разного рода издержек;

АИС ГРГЗ явится системой электронных торгов, которая будет использована для государственных закупок;
будет использоваться Интернет в рамках администрации и в диалоге между администрацией, частным сектором и гражданами;
будут обеспечены прозрачность процесса закупки и уменьшены возможности для совершения мошенничества через предоставление равного доступа к информации и информирование о торгах путем управления электронными документами, использования механизмов безопасности, удостоверения личности и ведения учета истории сделок;
будет поощряться честная конкуренция для государственных закупок;
собранная информация будет систематизироваться, обрабатываться, обобщаться и использоваться в систематическом анализе в области государственных закупок, планирования и управления процессом развития государственных закупок, проведения комплексного анализа эффективности использования публичных средств;
будет обеспечен равный доступ к государственной информации;
АИС ГРГЗ станет элементом программного обеспечения, включенного в набор приложений, необходимых для внедрения Концепции электронного правления (э-правление) в качестве альтернативы классического процесса правления;
АИС ГРГЗ поддержит гармонизацию национальной и международных систем закупок;
будет облегчен переход к эффективному управлению в области государственных закупок.

Раздел II

НОРМАТИВНАЯ БАЗА

8. Нормативная база АИС ГРГЗ

Нормативная база АИС ГРГЗ включает действующее национальное законодательство, международные договоры и соглашения, стороной которых Республика Молдова является. Создание и функционирование АИС ГРГЗ регламентируются следующими основными законодательными и нормативными актами, а также актами в области информатизации:

а) основные законодательные и нормативные акты:

Конституция Республики Молдова, принятая 29 июля 1994 г. (Официальный монитор Республики Молдова, 1994 г., № 1, ст.1);

Закон № 96-XVI от 13 апреля 2007 г. о государственных закупках (Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., № 107-111, ст.470);

Постановление Правительства № 912 от 26 августа 2005 г. “Об утверждении Положения об Агентстве материальных резервов, государственных закупок и гуманитарной помощи и персонального состава его коллегии” (Официальный монитор Республики Молдова, 2005 г., № 117-118, ст.980);

Постановление Правительства № 1380 от 10 декабря 2007 г. “Об утверждении Положения о деятельности рабочей группы по закупкам” (Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., № 198-202, ст.1438);

Постановление Правительства № 1394 от 12 декабря 2007 г. “Об утверждении Плана мероприятий по реализации Закона о государственных закупках № 96-XVI от 13 апреля 2007 г.” (Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., № 198-202, ст.1450);

Постановление Правительства № 1525 от 27 декабря 2007 г. “Об утверждении Товарной номенклатуры Республики Молдова” (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 112-114, ст.726);

Постановление Правительства № 9 от 17 января 2008 г. “Об утверждении Положения о составлении и хранении дела о государственной закупке” (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 16-17, ст.77);

Постановление Правительства № 45 от 24 января 2008 г. “Об утверждении Положения о порядке составления Списка запрещенных экономических операторов и ведения их учета” (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 21-24, ст.111);

Постановление Правительства № 148 от 14 февраля 2008 г. “Об утверждении Положения о государственных закупках небольшой стоимости” (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 37-39, ст.215);

Постановление Правительства № 178 от 18 февраля 2008 г. “Об утверждении Положения о порядке составления, актуализации и учета Списка квалифицированных экономических операторов” (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 40-41, ст.244);

Постановление Правительства № 191 от 25 февраля 2008 г. “Об утверждении Плана действий по внедрению Национальной стратегии развития на 2008-2011 годы” (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 42-44, ст.257);

Постановление Правительства № 245 от 4 марта 2008 г. “Об утверждении Положения о закупке товаров и услуг путем запроса ценовых оферт” (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 49-50, ст.314);

Постановление Правительства № 329 от 19 марта 2008 г. “Об утверждении Положения об осуществлении государственных закупок товаров через Универсальную товарную биржу” (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 66-68, ст.432);

Постановление Правительства № 479 от 27 марта 2008 г. “Об утверждении Положения о закупке лекарств для нужд системы здравоохранения” (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., 69-71, ст.457);

Постановление Правительства № 648 от 29 мая 2008 г. “Об учреждении Правительственной комиссии по надзору за осуществлением государственных закупок” (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 97-98, ст.644);

b) законодательные и нормативные акты в области информатизации:

Закон № 1069-XIV от 22 июня 2000 г. об информатике (Официальный монитор Республики Молдова, 2001 г., № 73-74, ст.547);

Закон № 467-XV от 21 ноября 2003 г. об информатизации и государственных информационных ресурсах (Официальный монитор Республики Молдова, 2004 г., № 6-12, ст.44);

Закон № 264-XV от 15 июля 2004 г. об электронном документе и цифровой подписи (Официальный монитор Республики Молдова, 2004 г., № 132-137, ст.710);

Закон № 284-XV от 22 июля 2004 г. об электронной торговле (Официальный монитор Республики Молдова, 2004 г., № 138-146, ст.741);

Закон № 71-XVI от 22 марта 2007 г. о регистрах (Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., № 70-73, ст.№ 314);

Постановление Правительства № 272 от 6 марта 2002 г. “О мерах по созданию автоматизированной информационной системы “Государственный регистр правовых единиц” (Официальный монитор Республики Молдова, 2002 г., № 40-42, ст.376);

Постановление Правительства № 333 от 18 марта 2002 г. “Об утверждении Концепции автоматизированной информационной системы “Государственный регистр населения” и Положения о Государственном регистре населения” (Официальный монитор Республики Молдова, 2002 г., № 43-45, ст.409);

Постановление Правительства № 255 от 9 марта 2005 г. “О Национальной стратегии создания информационного общества – “Электронная Молдова” (Официальный монитор Республики Молдова, 2005 г., № 46-50, ст.336);

Постановление Правительства № 320 от 28 марта 2006 г. “Об утверждении Положения о порядке применения цифровой подписи в электронных документах органов публичной власти” (Официальный монитор Республики Молдова, 2006 г., № 51-54, ст.350);

Постановление Правительства № 476 от 27 марта 2008 г. “О некоторых мерах по реализации Национальной стратегии создания информационного общества “Электронная Молдова” на 2008 год” (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 69-71, ст.456);
RT 38370656 – 002:2006 – Технический регламент “Процессы жизненного цикла программного обеспечения”;
технические нормы в области цифровой подписи.

Раздел III

ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО АИС ГРГЗ

9. Функциональное пространство

АИС ГРГЗ обеспечивает информационную поддержку процессов осуществления государственных закупок и автоматизирует деятельность сторон в рамках этих процедур, обеспечивает надзор, контроль и межотраслевое сотрудничество в области государственных закупок.

АИС позволяет также размещать заказы, создавать, хранить документацию по торгам и осуществлять доступ к ней, разрабатывать и размещать планы государственных закупок, формировать и вести регистры закупающих органов и экономических операторов, осуществлять электронные процедуры государственных закупок.

10. Базовые функции системы АИС ГРГЗ

АИС должна выполнять следующие функции:

предоставлять информацию пользователям согласно их роли в системе;

обеспечивать информационную безопасность, применяя методы аутентификации пользователей, авторизации в системе согласно отведенной роли, шифрования данных и каналов связи;

иметь следующую функциональность:

управление национальными и международными классификаторами;

составление планов государственных закупок;

формирование плана закупок по группам закупающих органов;

опубликование и актуализация плана закупок по группам экономических операторов;

автоматизированное управление процедурами государственных закупок;

создание и управление регистрами договоров о государственных закупках (подписанными и зарегистрированными):

формирование и управление Регистром договоров о государственных закупках;

составление отчетов на основе Регистра договоров и государственных закупках.

автоматизация процессов организации процедур государственных закупок:

составление и опубликование объявлений о намерении проведения торгов;

подтверждение наличия финансовых средств, необходимых для проведения запланированных закупок;

составление и опубликование объявлений о проведении торгов;

авторизованная регистрация экономических операторов в торгах;

получение тендерной документации из АИС ГРГЗ;

Centrul Independent de Journalism

автоматизованная электронная переписка по возникающим к документации торгов вопросам;
автоматизация процедур государственных закупок;
изучение, сопоставление и оценка ofert экономических операторов;
отбор, определение победившей оферты рабочими группами, ответственными за осуществление государственных закупок в рамках данного органа, и регистрация результатов;
автоматический выбор наилучшего предложения;
обобщение протоколов;
составление отчетов о процедуре проведения государственной закупки;
электронный мониторинг цен процедур государственных закупок;
реализация электронных процедур государственных закупок:
электронные торги;
динамичные системы закупок;
анализ информации о прохождении процедуры государственной закупки:
регистрация и учет деятельности ofertантов в электронной системе государственных закупок на основе различных показателей (выполнение договоров, частота участия в торгах и т.д.);
анализ структуры и объемов произведенных закупок;
внесение платы в процессе проведения государственных закупок.
Функция хранения и восстановления данных.
Функция интегрирования с Правительственным порталом.
Функция интегрирования с единой подсистемой аутентификации и автоматизации Правительственного портала.
Функция персонализации пользователей.
Функция администрирования АИС ГРГЗ.

11. Функциональные контуры АИС ГРГЗ

а) Контур “Администрирование”

регистрация/перерегистрация пользователей АИС ГРГЗ.

б) Контур “Настройка интерфейсов под пользователя”

создание персонализированных регистров для товаров/услуг/работ.

в) Контур “Инициирование процедуры закупок”

объявления об участии в процедуре государственных закупок;

приглашения (публикация в АИС ГРГЗ /отправка/прием) к участию в процедурах государственных закупок;

предоставление/размещение набора стандартизированных документов в области государственных закупок, необходимых закупающим органам и экономическим операторам;

использование/заполнение стандартного набора документов о государственных закупках (закупающие органы, экономические операторы).

d) Контур “Процессы закупок”

подготовка и размещение предложений на товары, работы и услуги; прием/рассмотрение ofert, предложенных экономическими операторами; учет стандартной документации о государственных закупках, представленной/заполненной и размещенной в АИС ГРГЗ закупающими органами и экономическими операторами;

рассмотрение, оценка, сопоставление и определение выигравшей оферты;

регистрация договоров о государственных закупках, заключенных после процедуры присуждения договоров о государственных закупках (информация, размещенная в АИС ГРГЗ), за исключением заключенных после проведения процедуры предложения цены;

создание дел о государственных закупках;

размещение информации в АИС ГРГЗ о зарегистрированных договорах.

e) Контур “Отчеты”

отображение списка групп по договорам, по которым не применяется Закон о государственных закупках;

услуга по оцениванию стоимости договоров о государственных закупках товаров;

услуга по оцениванию стоимости договора о государственных закупках работ и услуг;

прием отчетов по процедурам государственных закупок;

проведение анализа цен товаров, работ и услуг (на основе прайс-листов, представленных выигравшими офертантами);

анализ структуры и объемов проведенных закупок;

доступ к квартальным и годовым отчетам по государственным закупкам;

доступ к статистическим анализам по государственным закупкам.

f) Контур “Прозрачность, информация, жалобы, поддержка клиентов”

публикация информации о процедурах государственных закупок:

объявления о намерении проведения запланированных торгов;

победившее предложение, имя офертанта, объявленного выигравшим;

публикация национальных законов и действующих нормативных актов, регулирующих деятельность в данной области;

служба методической поддержки участников процедуры государственных закупок;

служба жалоб и предложений (направление жалоб, рассмотрение жалоб, размещение информации);

публикация информации о процедуре регистрации пользователей в АИС ГРГЗ;

публикация часто задаваемых вопросов (с ответами).

Раздел IV

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ПЛАТФОРМА АИС ГРГЗ

12. Схема движения потоков информации

Взаимодействие субъектов АИС ГРГЗ и общая схема движения информации представлены на рис.1.

13. Функции субъектов АИС ГРГЗ

Функции субъектов АИС ГРГЗ основываются на функциях, которыми они наделены Законом о государственных закупках:

Агентство материальных резервов, государственных закупок и гуманитарной помощи (владелец и держатель АИС ГРГЗ):

публикация документации о процедурах государственных закупок на ресурсах АИС ГРГЗ;

координация, мониторинг, оценка и контроль метода, с помощью которого закупающие органы соблюдают процедуры государственных закупок и присуждения договоров о государственных закупках;

создание, обновление и поддержание списка закупающих органов;

выдача сертификата, который подтверждает, что экономический оператор включен в список квалифицированных экономических операторов;

создание, обновление и поддержание списка квалифицированных экономических операторов;

создание, обновление и поддержание списка запретов для экономических операторов;

рассмотрение и регистрация документов о государственных закупках, поданных закупающими органами;

запрос о пересмотре или аннулировании, по обстоятельствам, результатов процедуры государственных закупок;

рассмотрение и регистрация договоров о государственных закупках, заключенных после процедуры закупки, за исключением заключенных после процедуры предложения наилучшей цены;

рассмотрение отчетов о процедурах государственных закупок, представленных закупающим органом;

управление правами пользователей Системы;

рассмотрение и разрешение споров между участниками процедуры государственных закупок;

автоматизированное издание Бюллетеня государственных закупок;

ведение АИС ГРГЗ;

опубликование (через АИС ГРГЗ) информации о договорах о государственных закупках, которые были заключены и зарегистрированы;

опубликование другой информации, относящейся к государственным закупкам;

представление Правительству квартальных и годовых отчетов, а также статистического анализа о государственных закупках;

опубликование отчетов и статистического анализа государственных закупок через АИС ГРГЗ;

взаимодействие с СТС по вопросам безопасности АИС ГРГЗ;

разграничение прав доступа пользователей к ресурсам и функциям системы;

регламентирование и мониторинг электронных торгов.

Закупающие органы:

разработка годовых и квартальных планов выполнения государственных закупок;

создание рабочих групп, ответственных за осуществление государственных закупок в рамках этих организаций;

проверка данных и идентификация членов рабочей группы по ГРН;

подготовка и опубликование приглашений в рамках процедур государственных закупок;

Centrul Independent de Jurnalism

заполнение тендерной и другой необходимой документации в рамках процедур государственных закупок;
опубликование тендерной документации в АИС ГРГЗ;
инициирование процедуры государственных закупок;
рассмотрение, оценка и сопоставление офферт экономических операторов;
автоматизированное подписание, регистрация в Агентстве и учет договоров о государственных закупках;
составление отчетов по результатам государственных закупок и представление их в Агентство;
опубликование рекомендаций для экономических операторов в АИС ГРГЗ;
ведение электронной переписки с участниками торгов;
опубликование в АИС ГРГЗ разъяснений по конкретным торгам;
выполнение автоматизированных процессов идентификации и проверки участников торгов на основе межрегистрового взаимодействия и применения цифрового сертификата.

Экономические операторы:

регистрация для процедуры государственных закупок;
подача оферты на товары, работы или услуги в рамках процедуры государственных закупок;
представление квалификационных документов;
представление дополнительной информации по запросу закупающих органов;
участие в процедуре присуждения договора о государственных закупках;
заключение договора о государственных закупках;
предоставление гарантий на исполнение договора о государственных закупках;
выполнение договора о государственных закупках в установленные сроки и на оговоренных условиях;
получение и изучение тендерной документации;
получение разъяснений по тендерной документации.

Центр государственных информационных ресурсов ГП “REGISTRU”:

предоставление информации об экономическом агенте (закупающем органе, офертанте и т.д.);
предоставление информации о физическом лице на основе IDNP;
предоставление информации о регулярной уплате налогов, взносов (по данным Государственной налоговой инспекции).

Публичная администрация:

получение отчетов о процедуре государственных закупок.

Общество:

доступ к открытой части АИС ГРГЗ по информации об организаторе торгов, о способе организации торгов, выигравшей оферте, количестве офертантов, объявленных победителями, и т.д., для обеспечения высокого уровня прозрачности процедуры государственных закупок.

Раздел V

ДОКУМЕНТЫ СИСТЕМЫ

14. Входящие

Закупающие органы:

электронная форма заявки на открытие торгов;
запечатанная в конверте оферта.

Экономические операторы:

электронная форма заявки на открытие торгов;
пакет документации по торгам.

Агентство:

список данных об экономических операторах;
решения по торгам (публикация: о торгах, изменений документов, ответов на вопросы, жалобы и т.д.);
жалобы в письменном виде.

АИС ГРГЗ:

получение данных из государственных регистров для идентификации;
получение данных из Государственной налоговой инспекции по задолженностям экономического оператора;
осуществляет получение данных из Министерства финансов о финансовых средствах, выделенныхкупающим органам, и об уровне выполнения договоров о закупках;
осуществляет проверку в СТС подлинности электронных сертификатов и цифровых подписей.

15. Исходящие

Закупающие органы:

пакет документации по торгам;
информация о ходе торгов (результаты регистрации и вскрытия оферт, присуждение договоров, дисквалификация экономического оператора и т.д.);
ответы на вопросы экономического оператора;

Экономические операторы:

запечатанная в конверте оферта;
вопросы по документации.

Агентство:

отчеты и статистические данные;
ответы на жалобы;
решение по торгам.

Факт передачи (получения) документов на бумажных носителях фиксируется в системе путем заполнения специальных форм.

Раздел VI

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО СИСТЕМЫ

16. Информационные объекты

В данной системе выделяются следующие основные объекты учета:

торги или другие процедуры закупок;
оферта;
разъяснение;
вопрос;
договоры;
документы торгов;
решения;
экономические операторы;
закупающие органы;
жалобы.

17. Идентификация информационных объектов

а) Структура номера торгов:

YY/NNNNN,

где:

YY – две последние цифры текущего года;

NNNNN – значение счетчика, формируется системой. Счетчик сбрасывается в значение “1” с начала года.

Элементы номера преобразуются в строку и разделяются знаком “/” без пробелов. Значение счетчика дополняется слева нулями до длины пяти знаков. Длина номера – 8 символов.

Максимальное количество регистраций торгов в одном году составляет 99999.

Номер торгов является уникальным для столетия.

б) Структура номера оферты:

YY/TTTTT/NNN,

где:

YY/TTTTT – номер торгов.

NNN – значение счетчика, формируется системой. Счетчик уникальный в пределах выбранных торгов.

Элементы номера преобразуются в строку и разделяются знаком “/” без пробелов. Значение счетчика дополняется слева нулями до длины трех знаков. Длина номера – 12 символов.

Максимальное количество регистраций оферт в одних торгах составляет 999.

Номер оферты является уникальным для столетия.

в) Структура номера разъяснения:

YY/TTTTT/NNN,

где:

YY/TTTTT – номер торгов;

NNN – значение счетчика, формируется системой. Счетчик уникальный в пределах выбранных торгов.

Элементы номера преобразуются в строку и разделяются знаком “/” без пробелов. Значение счетчика дополняется слева нулями до длины трех знаков. Длина номера – 12 символов.

Максимальное количество регистраций разъяснений в одних торгах составляет 999.

Номер разъяснения является уникальным для столетия.

d) Структура номера вопроса:

YY/TTTTT/NNN,

где:

YY/TTTTT – номер торгов.

NNN – значение счетчика, формируется системой. Счетчик уникальный в пределах выбранных торгов.

Элементы номера преобразуются в строку и разделяются знаком “/” без пробелов. Значение счетчика дополняется слева нулями до длины трех знаков. Длина номера – 12 символов.

Максимальное количество регистраций вопросов в одних торгах составляет 999.

Номер вопроса является уникальным для столетия.

e) Структура номера договора:

YY/TTTTT/NNN,

где:

YY/TTTTT – номер торгов.

NNN – значение счетчика, формируется системой. Счетчик уникальный в пределах выбранных торгов.

Элементы номера преобразуются в строку и разделяются знаком “/” без пробелов. Значение счетчика дополняется слева нулями до длины трех знаков. Длина номера – 12 символов.

Максимальное количество регистраций договоров в одних торгах составляет 999.

Номер договора является уникальным для столетия.

f) Структура номера решения:

YY/TTTTT/NNN,

где:

YY/TTTTT – номер торгов.

NNN – значение счетчика, формируется системой. Счетчик уникальный в пределах выбранных торгов.

Элементы номера преобразуются в строку и разделяются знаком “/” без пробелов. Значение счетчика дополняется слева нулями до длины трех знаков. Длина номера – 12 символов.

Максимальное количество регистраций решений комиссии в одних торгах составляет 999.

Номер решения комиссии является уникальным для столетия.

g) Проверка структуры IDNP и IDNO

Проверка IDNP и IDNO осуществляется следующими шагами:

длина – 13 символов;

могут присутствовать только цифры (0123456789);

последняя цифра – контрольная сумма, рассчитывается по специальному алгоритму.

h) Структура номера жалобы:

YY/TTTTT/NNN,

где:

YY/TTTTT – номер торгов;

NNN – значение счетчика, формируется системой. Счетчик уникальный в пределах выбранных торгов.

Элементы номера преобразуются в строку и разделяются знаком “/” без пробелов. Значение счетчика дополняется слева нулями до длины трех знаков. Длина номера – 12 символов.

Максимальное количество регистраций жалоб в одних торгах составляет 999.

Номер договора является уникальным для столетия.

i) Формирование строки адреса:

Значение формируется путем объединения в одну строку полей адреса, полученных из государственных регистров, в следующем порядке: страна + регион + населенный пункт + улица + номер дома + номер квартиры.

Элементы адреса разделяются запятой и одним пробелом. После последнего элемента разделители не ставятся.

В случае отсутствия элемента разделители не ставятся.

18. Базовые сценарии

Объектом автоматизации системы является процедура проведения государственных закупок, осуществляемая согласно Закону № 96-XVI от 13 апреля 2007 г. о государственных закупках.

Основными участниками торгов являются следующие стороны:

Агентство;

закупающие органы (ЗО);

экономические операторы (ЭО).

Основным требованием системы к участникам государственных закупок является наличие сертификата открытого ключа (цифрового сертификата), выданного СТС. Вход в систему для выполнения процессов закупок (за исключением просмотра списка торгов) без аутентификации при помощи цифрового сертификата запрещен согласно Постановлению Правительства № 733 от 28 июня 2006 г. “О Концепции электронного правления” и Постановлению Правительства № 916 от 6 августа 2006 г. “О Концепции Правительственного портала.

В настоящем Концепте рассматривается лишь несколько методов закупок, предусмотренных Законом о государственных закупках:

открытые торги;

торги с ограниченным участием;

конкурентный диалог.

Остальные типы торгов будут описаны в техническом задании для создания АИС ГРГЗ.

I. Описание базовых компонентов основного сценария проведения торгов:

а) Инициирование торгов

При необходимости начать процедуру государственных закупок сотрудник ЗО регистрируется в системе и иницирует новые торги. Система генерирует форму торгов, в которой автоматически заполняются поля персональных данных АС, полученных из ГРПЕ.

Сотрудник ЗО вводит в систему данные о членах рабочей группы, которые затем проверяются по ГРН. Для каждого члена рабочей группы, прошедшего проверку, печатается автоматически сгенерированная декларация о соблюдении конфиденциальности и беспристрастности.

Затем сотрудник ЗО осуществляет ввод условий, сроков и информации по торгам, а также, в электронном виде, документации по торгам. На основании введенных данных система генерирует торги и направляет электронное извещение в Агентство.

б) Утверждение данных о торгах

В Агентстве по факту получения электронного извещения об инициировании торгов назначается ответственный по торгам. Ему предоставляется исключительное право (в рамках электронной системы) принятия решения по конкретным торгам.

Ответственный по торгам изучает условия торгов и представленные данные. На основании проверки условий, наличия и качества данных ответственным принимается решение о легитимности торгов и назначается дата публикации объявления о торгах.

Система автоматически формирует и публикует на портале приглашение к представлению оферт и данные о торгах. Кроме того, автоматически формируется и отправляется извещение об утверждении торгов.

После публикации данные о проведении торгов становятся доступными для общественности. Для просмотра детальных данных по торгам (карточка торгов) необходима регистрация в системе.

с) Подача заявки на участие в торгах

Если электронного оператора заинтересовали конкретные торги, он имеет возможность зарегистрироваться в системе как участник торгов. В этот период производится проверка ЭО по фильтрам квалифицированных ЭО и не допускаемых к участию ЭО. В случае положительного результата проверки ЭО допускается к торгам, и автоматически генерируется электронная заявка на его участие в торгах. В противном случае ЭО извещается об отказе, и к торгам он не допускается.

д) Изучение тендерной документации

После регистрации в торгах ЭО получает право на просмотр или загрузку с портала тендерной документации. Допускается неограниченное количество повторных загрузок.

е) Подача вопросов

Если во время изучения тендерной документации требуется разъяснение или уточнение, ЭО имеет возможность задать вопросы ЗО. Вопросы вводятся в систему и направляются ЗО в виде электронных сообщений. Факт отправки вопроса и его содержание являются конфиденциальными данными и не доступны другим участникам торгов.

ф) Публикация частного ответа

ЗО дает разъяснения путем публикации ответа на портале в зоне, доступной для просмотра, только задавшему вопрос участнику торгов. Остальные участники не имеют доступа к частной переписке. Все вопросы и ответы сохраняются в системе и доступны для просмотра только сотрудникам Агентства и ЗО.

g) Разъяснение документации

ЗО анализирует поступающие вопросы и в случае, если вопрос представляет интерес для нескольких электронных операторов, передает разъяснение в Агентство для изучения и публикации на портале.

Если в процессе разъяснения документации проводится заседание с участием ОЕ, протокол заседания также направляется в Агентство для публикации на портале.

h) Утверждение разъяснений

Протоколы, вопросы (в обезличенном виде) и разъяснения к ним изучаются Агентством и после утверждения содержания публикуются на портале для общего доступа всем участникам торгов.

i) Корректировка торгов

В процессе подготовки ответов на вопросы или по собственной инициативе ЗО может внести изменения в тендерную документацию или в сроки представления оферт.

При любой корректировке состава или содержания тендерной документации, а также сроков подачи оферт ЗО направляет изменения с соответствующими комментариями в электронном виде в Агентство для изучения и принятия решения.

Корректировка торгов может проводиться неограниченное количество раз, но только в сроки, установленные законодательством.

j) Утверждение корректировки торгов

Если изменения признаны необходимыми и обоснованными, Агентство публикует их на портале. Система автоматически направляет извещение об изменениях в тендерной документации всем участникам торгов. В ЗО направляется извещение об утверждении или отклонении изменений.

к) Подача оферты

Процесс формирования и подачи оферты в ходе торгов не автоматизируется и выполняется ЭО в соответствии с действующим законодательством и нормативными документами. АИС ГРГЗ обеспечивает автоматизированное представление оферт в рамках динамичных систем закупок и электронных торгов.

l) Регистрация оферты

Оферта в письменной форме и в запечатанном конверте представляется в ЗО, где она регистрируется в системе с автоматической фиксацией времени получения оферты. Затем автоматически формируется для печати расписка в получении оферты. Информация о регистрации оферт доступна для просмотра сотрудникам Агентства.

По окончании срока приема оферт система блокирует возможность регистрации оферт.

m) Отзыв оферты

До окончания срока подачи оферт ЭО может отозвать свою оферту для внесения в нее изменений. В этом случае ЭО заполняет специальную форму с фиксацией даты и времени отзыва. Система генерирует уведомление и направляет его в ЗО.

Физическое изъятие оферты происходит согласно нормативным документам.

Далее для ЭО, определенного для выполнения, сценарий возвращается на этап изучения тендерной документации, и процедура представления оферты повторяется.

n) Вскрытие оферт

При вскрытии оферт сотрудник ЗО регистрирует поступившие оферты. Он вводит в систему основные данные оферт, которые затем автоматически публикуются на web-портале АИС ГРГЗ.

o) Отбор офертантов

Результаты отбора офертантов вносятся в систему сотрудником ЗО. При этом всем участникам торгов автоматически рассылаются извещения о принятом относительно него решении. В случае отклонения оферты в извещении указывается дополнительно причина отклонения.

Выполнение сценария возвращается на этап корректировки торгов для выполнения второго этапа торгов.

p) Присуждение договора

Процедура присуждения договора подлежит автоматизации в системе АИС ГРГЗ.

q) Регистрация решения комиссии

Сотрудник ЗО вводит в систему решение рабочей группы об акцепте оферты. Далее система генерирует для печати форму письменного уведомления об акцепте для всех участников торгов. Кроме того, оповещается Агентство и публикуется извещение на портале. Система проверяет, чтобы срок ввода данных не превышал трех дней после акцепта оферты.

r) Контроль за присуждением договора

Процедура присуждения договора (акцепт оферты) контролируется сотрудниками Агентства посредством отчетов, получения электронных извещений, жалоб и информации с портала.

При выявлении нарушений Агентство может инициировать процедуру отмены присуждения договора.

s) Процедура отмены присуждения договора

ЗО по собственной инициативе или по требованию Агентства, после проведенной им проверки, может отменить процедуру закупок. Система допускает выполнение этой деятельности только до регистрации договора. Автоматически извещаются все участники торгов о факте и причине отмены торгов, одновременно публикуется информация на портале. После отмены присуждения договора процедура закупок считается завершенной.

t) Заключение договора

Процедура заключения договора подлежит автоматизации в АИС ГРГЗ в соответствии с действующим законодательством и нормативными документами.

Если в течение установленного срока ЭО не подписал в цифровом варианте договор о закупке, ЗО может отклонить его оферту и перенаправить для выполнения сценария “Присуждение договора”. При этом предыдущее решение комиссии аннулируется, о чем извещаются все участники торгов и Агентство путем опубликования информации на портале.

u) Регистрация договора

Электронный договор о государственных закупках, подписанный сторонами цифровой подписью, направляется в Агентство для рассмотрения, а система гарантирует автоматическую регистрацию только по решению Агентства и публикует договор на web-портале АИС ГРГЗ. Система осуществляет контроль предельного срока регистрации и после его наступления передает извещение Агентству для принятия решения.

АИС ГРГЗ обеспечивает автоматическую регистрацию договора в Государственном казначействе.

у) Формирование отчетов о процедуре закупки

После заключения договора ЗО обязан представить отчет о процедуре закупки. Для этих целей система располагает специальным интерфейсом по отправке электронных документов. После получения отчета Агентством система автоматически формирует подтверждение о приеме и направляет его АС.

Система отслеживает предельный срок подачи отчета и, в случае его превышения, формирует сообщение сотрудникам Агентства для принятия решения.

Общая информация публикуется на портале для публичного доступа. Детальная информация о торгах доступна только участникам торгов.

II. Сценарий предварительного отбора офертантов

Если торги предусматривают ограниченное участие ЭО, то после этапа подачи заявки на участие в торгах в базовом сценарии проведения торгов выполняется сценарий по предварительному отбору участников торгов.

Для начала выполнения сценария по предварительному отбору офертантов должны быть выполнены следующие условия: публикация на web-портале АИС ГРГЗ приглашения к участию в торгах с ограниченным участием;

в приглашении к участию указываются данные по торгам;

АС представляет для загрузки комплект документации по предварительному отбору.

Выполнение указанных действий предусматривает выполнение основного элемента сценария инициирования торгов.

Бизнес-процессы по предварительному отбору начинаются с деятельности по получению документации и ее изучению. Действия аналогичны деятельности, указанной для этапа изучения тендерной документации.

Если ЭО требуются разъяснения по документации, а срок представления предварительной оферты составляет более десяти дней, он может адресовать вопросы в ЗО. Выполнение процедур подачи вопросов и разъяснения документации производится аналогично процедурам, разработанным для этапов подачи вопросов и разъяснения документации. Количество поданных вопросов и ответов на них системой не ограничивается.

а) Предоставление предварительной оферты

Если ЭО не требуются разъяснения по документации, он готовит оферту для предварительного отбора. Предварительная оферта передается в ЗО для регистрации.

Регистрация предварительной оферты производится согласно процедуре, описанной на этапе регистрации оферты. Регистрация производится до наступления срока окончания предоставления предварительных оферт.

После проведения предварительного отбора офертантов торги проходят по основному сценарию проведения торгов.

III. Сценарий рассмотрения жалоб

На любом этапе процедуры закупки: от инициирования торгов до регистрации договора включительно, ЭО может подать жалобу в Агентство на действия, решения ЗО или примененную им процедуру. Система позволит автоматизировать процесс подачи жалоб на основе применения цифровой подписи от ЭО.

a) Регистрация жалобы

В Агентстве по факту получения жалобы назначается ответственный по жалобе. Ему предоставляется исключительное право (в рамках системы) принимать решение по конкретной жалобе.

Система автоматически генерирует уведомление заинтересованным сторонам и публикует информацию на портале.

b) Направление предложений для разрешения жалобы

После регистрации жалобы Агентство изучает проблему и организует встречу ЗО со всеми заинтересованными ЭО. На встрече Агентство представляет свое и/или электронного оператора предложение для решения проблемы по взаимному согласию.

Если предложение устраивает все заинтересованные стороны, составляется совместный протокол. Указанная деятельность не подлежит автоматизации.

c) Приостановление закупки

Если жалоба принята на рассмотрение по просьбе ЭО, или по собственной инициативе Агентства, оно может принять решение о приостановлении закупок. В то же время система дает возможность автоматически подготовить решение о приостановлении закупок и известить все заинтересованные стороны. После приостановления закупки система блокирует любые действия по торгам, кроме подачи жалоб.

d) Принятие решения по жалобе

Если в течение десяти дней жалоба не была разрешена по взаимному согласию, Агентство принимает решение по нормализации ситуации, с указанием статуса жалобы. Указанная деятельность подлежит автоматизации.

e) Отзыв жалобы

После подачи жалобы, в процессе ее рассмотрения заявитель может отозвать свою жалобу. Заявление об отзыве оформляется в письменном виде и представляется в Агентство. Отзыв жалобы возможен только до принятия решения по ней и регистрации его в системе.

Процедура отзыва жалобы подлежит автоматизации.

f) Регистрация решений по жалобе

Все принятые решения по жалобе, факт ее отзыва или удовлетворения фиксируются в системе. Система автоматически фиксирует дату и время изменения статуса.

Жалобы со статусами “удовлетворена”, “отозвана” и “отклонена” считаются завершенными.

g) Принятие мер

Если после принятия решения по жалобе она получает статус “обоснована”, ЭО обязан произвести действия по удовлетворению жалобы. По завершении принятия мер ЗО представляет в Агентство протокол об удовлетворении жалобы.

h) Восстановление процесса закупки

Если жалоба разрешена и, если необходимо, процедура закупки для проведения дальнейших действий по торгам восстанавливается. Для этого ответственный по торгам проверяет статус жалобы, послужившей причиной приостановления, и разблокирует процедуру закупки.

Система автоматически рассылает извещения и публикует информацию на портале.

19. Данные

Состав данных, их типы и ограничения:

Centrul Independent de Jurnalism

| № п/п | Наименование деятельности | | Данные о деятельности | Ограничения /примечания |
|-------|----------------------------------|-------|---|--|
| 1. | Торги (неизменяемая часть) | 1.1. | Тип торгов | |
| | | 1.2. | Текущий статус торгов | |
| | | 1.3. | Дата последнего изменения статуса торгов | |
| | | 1.4. | Дата открытия торгов | |
| | | 1.5. | Регистрационный номер | |
| | | 1.6. | Номер бюллетеня | |
| | | 1.7. | Дата бюллетеня | |
| | | 1.8. | Закупающий орган | |
| | | 1.9. | Фамилия ответственного по торгам | |
| | | 1.10. | История изменения статуса торгов | |
| 2. | Данные торгов (изменяемая часть) | 2.1. | Краткое описание товара/работ/услуги | |
| | | 2.2. | Текущий статус данных торгов | „0. В проекте” „1. Заявлен” „2. Утвержден” „3. Аннулирован” |
| | | 2.3. | Дата последнего изменения текущего статуса торгов | |
| | | 2.4. | Для кого производится закупка | |
| | | 2.5. | Бюджетный год | |
| | | 2.6. | Источник финансирования | |
| | | 2.7. | Место представления оферт | |
| | | 2.8. | Дата/время окончания представления оферт | |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | |
|-------|--|--|
| 2.9. | Место вскрытия оферт | |
| 2.10. | Дата/время вскрытия оферт | |
| 2.11. | Контактные телефоны | |
| 2.12. | Язык общения | |
| 2.13. | Валюта закупки | |
| 2.14. | Распорядитель финансовых средств | |
| 2.15. | Условия поставки | |
| 2.16. | Период (дата) поставки | |
| 2.17. | Условия оплаты | |
| 2.18. | Условия оценки и сопоставления оферт | |
| 2.19. | Срок действия оферты | От даты вскрытия оферты |
| 2.20. | Необходимость банковской гарантии оферты | |
| 2.21. | Процент обеспечения оферты | |
| 2.22. | Срок заключения договора | От даты присуждения договора |
| 2.23. | Процент обеспечения договора | |
| 2.24. | Необходимость банковской гарантии договора | |
| 2.25. | Счет для документов | Счет: код банка; расчетный счет; казначейский счет. Фискальный код |
| 2.26. | Счет гарантии оферты | |
| 2.27. | Счет банковской гарантии выполнения договора | |
| 2.28. | Получатель товаров/работ/услуг | |
| 2.29. | Товары/работы/услуги | |
| 2.30. | Рабочая группа по закупкам | |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | | | |
|----|--|-------|--|--|
| | | 2.31. | Представленные документы | |
| | | 2.32. | Сумма, выделенная на бюджетный год | |
| | | 2.33. | История изменения статуса данных по торгам | |
| | | 2.34. | | |
| 3. | Документы торгов (изменяемая часть) | 3.1. | Текущий статус документа | „0. В проекте” „1. Заявлен” „2. Утвержден” „3. Аннулирован” |
| | | 3.2. | Дата последнего изменения текущего статуса документа | |
| | | 3.3. | Наименование документа | |
| | | 3.4. | Количество листов | |
| | | 3.5. | Номер версии | |
| | | 3.6. | Предыдущая версия | |
| | | 3.7. | Содержание | |
| | | 3.8. | Состав изменений | |
| | | 3.9. | Объем документа | kb |
| | | 3.10. | Исключен | Только для статуса „2. Утвержден” |
| | | 3.11. | История изменения статуса документа | |
| 4. | Позиция закупки (товара/работы/услуги) | 4.1. | Наименование товара/работы/услуги | |
| | | 4.2. | Количество | |
| | | 4.3. | Единица измерения | |
| | | 4.4. | Описание (дополнительное требование) | |
| 5. | Рабочая группа | 5.1. | IDNP | |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | | | |
|----|-------------------------------|-------|---|--|
| | | 5.2. | Фамилия | |
| | | 5.3. | Имя | |
| | | 5.4. | Место работы | |
| | | 5.5. | Должность | |
| | | 5.6. | Роль в рабочей группе | |
| 6. | Данные закупающего органа | 6.1. | IDNO | |
| | | 6.2. | Наименование | |
| | | 6.3. | Юридический адрес | |
| | | 6.4. | Организационная форма | |
| | | 6.5. | Телефоны | |
| | | 6.6. | Факс | |
| | | 6.7. | e-mail | |
| | | 6.8. | Счет в банке | |
| 7. | Данные электронного оператора | 7.1. | IDNO или IDNP | |
| | | 7.2. | Характеристика правовой единицы /физического лица | |
| | | 7.3. | Наименование | Для юридических лиц |
| | | 7.4. | Организационная форма | Для юридических лиц |
| | | 7.5. | Фамилия | Для физических лиц |
| | | 7.6. | Имя | Для физических лиц |
| | | 7.7. | Отчество | Для физических лиц |
| | | 7.8. | Юридический адрес /адрес проживания | |
| | | 7.9. | Телефоны | |
| | | 7.10. | Факс | |
| | | 7.11. | e-mail | |
| | | 7.12. | Контактный адрес | Если отличается от юридического адреса |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | |
|-------|---|--|
| | | /адреса проживания |
| 7.13. | Дата регистрации/рождения | |
| 7.14. | Предыдущее наименование фирмы | Для юридических лиц |
| 7.15. | Наименование учредителей | Для юридических лиц |
| 7.16. | IDNP директора | Для юридических лиц |
| 7.17. | Наименование дочерних фирм | Для юридических лиц |
| 7.18. | Количество сотрудников | Для юридических лиц |
| 7.19. | Площадь и расположение складов | Для юридических лиц |
| 7.20. | Материально-техническая база | Для юридических лиц |
| 7.21. | Объем импорта за последний год | |
| 7.22. | Оборот на внутреннем рынке за последний год | |
| 7.23. | Объем продукции (услуг) за последний год | |
| 7.24. | Счет банка | Счет: код банка; расчетный счет; казначейский счет. Фискальный код |
| 7.25. | ФИО директора | Для юридических лиц |
| 7.26. | Серия и номер документа, идентифицирующего электронного оператора | Для физических и юридических лиц |
| 7.27. | Тип документа, идентифицирующего электронного оператора | |
| 7.28. | Гражданство | Для физических лиц |
| 7.29. | Дата выдачи документа, | Для физических и |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | | | |
|----|-------------------------|-------|---|---|
| | | | идентифицирующего электронного оператора | юридических лиц |
| 8. | Данные участника торгов | 8.1. | Номер заявки на участие (регистрационный номер) | |
| | | 8.2. | Дополнительно | |
| | | 8.3. | IDNO или IDNP | |
| | | 8.4. | Характеристика правовой единицы /физического лица | |
| | | 8.5. | Наименование | Для юридических лиц |
| | | 8.6. | Организационная форма | Для юридических лиц |
| | | 8.7. | Фамилия | Для физических лиц |
| | | 8.8. | Имя | Для физических лиц |
| | | 8.9. | Отчество | Для физических лиц |
| | | 8.10. | Текущий статус участника торгов | „5. Активный” „11. Дисквалифицирован” „12. Исключен на этапе предварительного отбора” |
| | | 8.11. | Дата последнего изменения текущего статуса участника торгов | |
| | | 8.12. | Юридический адрес /адрес проживания | |
| | | 8.13. | Телефоны | |
| | | 8.14. | Факс | |
| | | 8.15. | e-mail | |
| | | 8.16. | Контактный адрес | Если отличается от юридического адреса /адреса проживания |
| | | 8.17. | Дата регистрации/рождения | |
| | | 8.18. | Преыдущее наименование | Для юридических лиц |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | |
|-------|---|--|
| | фирмы | |
| 8.19. | Наименование учредителей | Для юридических лиц |
| 8.20. | IDNP директора | Для юридических лиц |
| 8.21. | Наименование дочерних фирм | Для юридических лиц |
| 8.22. | Количество сотрудников | Для юридических лиц |
| 8.23. | Количество специалистов по данным торгам | Для юридических лиц |
| 8.24. | Площадь и расположение складов | Для юридических лиц |
| 8.25. | Материально-техническая база | Для юридических лиц |
| 8.26. | Объем импорта за последний год | |
| 8.27. | Оборот на внутреннем рынке за последний год | |
| 8.28. | Объем продукции (деятельности) за последний год | |
| 8.29. | Счет банка | Счет: код банка; расчетный счет; казначейский счет. Фискальный код |
| 8.30. | Задолженность | По данным ГНИ |
| 8.31. | ФИО директора | Для юридических лиц |
| 8.32. | Серия и номер | Для физических и юридических лиц |
| 8.33. | Тип документа, идентифицирующего электронного оператора | Для физических и юридических лиц |
| 8.34. | История изменения текущего статуса участника торгов | |
| 8.35. | Гражданство (код) | Для физических лиц |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | | | |
|-----|----------------------------|-------|---|--|
| | | 8.36. | Дата выдачи документа, идентифицирующего электронного оператора | Для физических и юридических лиц |
| 9. | Разъяснения (публичные) | 9.1. | Номер разъяснения | |
| | | 9.2. | Текст вопроса | |
| | | 9.3. | Текст ответа | |
| | | 9.4. | Текущий статус разъяснения | „0. В проекте” „1. Заявлен” „2. Утвержден” „3. Аннулирован” |
| | | 9.5. | Дата последнего изменения текущего статуса разъяснения | |
| | | 9.6. | История изменения текущего статуса разъяснения | |
| 10. | Вопросы и ответы (частные) | 10.1. | Номер вопроса | |
| | | 10.2. | Текст вопроса | |
| | | 10.3. | Дата публикации вопроса | |
| | | 10.4. | Фамилия лица, подавшего вопрос (сотрудник электронного оператора) | |
| | | 10.5. | Текст ответа | |
| | | 10.6. | Дата публикации ответа | |
| | | 10.7. | Фамилия ответившего (сотрудник закупающего органа) | |
| 11. | Жалобы и решения по ним | 11.1. | Номер жалобы | |
| | | 11.2. | Текущий статус жалобы | „7. Зарегистрирована” „8. Удовлетворена” „9. Обоснована” „4. Отклонена” „10. Отозвана” |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | | | |
|-----|-----------|--------|---|-------------|
| | | 11.3. | Дата последнего изменения текущего статуса жалобы | |
| | | 11.4. | Текст жалобы | |
| | | 11.5. | Дата подачи жалобы | Ручной ввод |
| | | 11.6. | История изменения текущего статуса жалобы | |
| | | 11.7. | Текст решения | |
| | | 11.8. | Фамилия ответственного по жалобе | |
| 12. | Намерения | 12.1. | Бюджетный год | |
| | | 12.2. | Для кого производится закупка | |
| | | 12.3. | Краткое описание товаров/работ/услуг | |
| | | 12.4. | Наименование закупающего органа | |
| | | 12.5. | Контактный телефон(ы) | |
| | | 12.6. | e-mail | |
| | | 12.7. | Дата опубликования намерения | |
| | | 12.8. | Фамилия лица, производшего изменение статуса (сотрудник закупающего органа) | |
| | | 12.9. | Сумма, выделенная на бюджетный год | |
| | | 12.10. | Активность намерения | |
| | | 12.11. | Дата аннулирования намерения | |
| | | 12.12. | Основание аннулирования | |
| 13. | Оферта | 13.1. | Регистрационный номер | |
| | | 13.2. | Тип оферты | |
| | | 13.3. | Цена | |

Centrul Independent de Journalism

| | | | | |
|-----|--------------------------|-------|--|--|
| | | 13.4. | Офертант (юридическое или физическое лицо) | |
| | | 13.5. | Текущий статус | „7. Зарегистрирована” „6. Вскрыта” „10. Отозвана” „3. Аннулирована” |
| | | 13.6. | Дата последнего изменения статуса оферты | |
| | | 13.7. | История изменения статуса оферты | |
| 14. | Представленные документы | 14.1. | Наименование документа | |
| | | 14.2. | Признак обязательности | |
| | | 14.3. | Требования к документу | |
| 15. | Договор | 15.1. | Регистрационный номер | |
| | | 15.2. | Стоимость | |
| | | 15.3. | Дата заключения | |
| | | 15.4. | Оферта (по которой заключен договор) | |
| | | 15.5. | Тип договора | 1. Основной 2. Дополнительный |
| | | 15.6. | Текущий статус | „7. Зарегистрирована” „3. Аннулирована” |
| | | 15.7. | Дата последнего изменения | |
| | | 15.8. | История изменения статуса договора | |
| 16. | Решение комиссии | 16.1. | Дата принятия решения | |
| | | 16.2. | Номер решения | |
| | | 16.3. | Текст решения | |
| | | 16.4. | Победившая оферта | В случае признания одной из оферт победившей |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | | | |
|-----|---------------------------------|--------|---|---|
| | | 16.5. | Текущий статус решения | „5. Активное” „3. Аннулированное” |
| | | 16.6. | Дата последнего изменения статуса решения | |
| | | 16.7 | История изменения статуса решения | |
| 17. | Зарегистрированный пользователь | 17.1. | Дата регистрации в системе | |
| | | 17.2. | Дата изменения статуса | |
| | | 17.3. | IDNP | |
| | | 17.4. | Фамилия | |
| | | 17.5. | Имя | |
| | | 17.6. | Отчество | |
| | | 17.7. | Дата рождения | |
| | | 17.8. | Место проживания | |
| | | 17.9. | Телефон | |
| | | 17.10. | e-mail | |
| | | 17.11. | IDNO | |
| | | 17.12. | Наименование места работы | |
| | | 17.13. | Должность | |
| | | 17.14. | Роль в системе | |
| | | 17.15. | Login | |
| | | 17.16. | Пароль | В базе данных хранятся результаты работы hash – функции |
| | | 17.17. | Статус зарегистрированного пользователя | |
| | | 17.18. | Причина отклонения статуса зарегистрированного пользователя | |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | | | |
|-----|-------------------|--------|--|-----------------------------------|
| | | 17.19. | Фамилия лица, производшего изменения статуса зарегистрированного пользователя | |
| 18. | Запрещенные ОЕ | 18.1. | Номер решения Агентства | |
| | | 18.2. | Дата решения Агентства | |
| | | 18.3. | Характеристика правовой единицы /физического лица | |
| | | 18.4. | IDNO/IDNP | |
| | | 18.5. | Организационная форма | Для юридических лиц |
| | | 18.6. | Наименование правовой единицы /фамилия физического лица | |
| | | 18.7. | Контактный адрес | |
| | | 18.8. | Телефоны | |
| | | 18.9. | e-mail | |
| | | 18.10. | Дата окончания запрещенного статуса | |
| | | 18.11. | Статус запрещенного электронного оператора | „5. Активный” „3. Аннулирован” |
| | | 18.12. | Дата изменения статуса запрещенного электронного оператора | |
| | | 18.13. | Фамилия лица, производшего изменение статуса запрещенного электронного оператора | |
| | | 18.14. | Основание изменения статуса запрещенного электронного оператора | |
| 19. | Квалифицированные | 19.1. | Номер решения Агентства | |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | | | |
|-----------------------|--------|--|-----------------------------------|--------------------|
| электронные операторы | 19.2. | Дата решения Агентства | | |
| | 19.3. | Характеристика правовой единицы /физического лица | | |
| | 19.4. | IDNO/IDNP | | |
| | 19.5. | Организационная форма | Для юридических лиц | |
| | 19.6. | Наименование правовой единицы /фамилия физического лица | | |
| | 19.7. | Контактный адрес | | |
| | 19.8. | Телефоны | | |
| | 19.9. | e-mail | | |
| | 19.10. | Виды деятельности электронного оператора | | |
| | 19.11. | Информация рекламного характера | | |
| | 19.12. | Статус квалифицированного электронного оператора | „5. Активный” „3. Аннулирован” | |
| | 19.13. | Дата изменения статуса квалифицированного электронного оператора | | |
| | 19.14. | Фамилия лица, производшего изменение статуса квалифицированного электронного оператора | | |
| | 19.15. | Основание изменения статуса квалифицированного электронного оператора | | |
| | 20. | История | 20.1. | Кто изменил статус |
| | | 20.2. | Дата изменения статуса | |
| | | 20.3. | Основание | |

Centrul Independent de Jurnalism

| | | | | |
|-----|-------|-------|--------|--|
| | | 20.4. | Статус | |
| 21. | Адрес | 21.1. | Адрес | |
| | | 21.2. | CUATM | |

20. Классификаторы и номенклатура

В целях обеспечения достоверности и сокращения объема информации, хранимой в АИС ГРГЗ, используются классификаторы, которые можно разбить на три группы:

- международные;
- национальные;
- внутрисистемные.

Внутрисистемные классификаторы разрабатываются и используются в рамках АИС ГРГЗ только при отсутствии утвержденных национальных и международных классификаторов.

21. Взаимодействие с другими информационными ресурсами

а) Взаимодействие с информационной системой от СТС

Это взаимодействие используется для реализации механизмов цифровой подписи, которая предоставляет возможность проверки личности пользователя, определяет, имеет ли пользователь право представлять документы, обеспечивает защиту отправленной информации, которая не может быть изменена после подписания документов. Все это будет достигнуто за счет использования следующих услуг, предоставляемых СТС:

- проверка сертификата.
- проверка подписи;
- запрос и прием знака времени.

Функции знака времени используются на этапе отправки документов. Знаки времени получаются системой от приложения-клиента, подключенного к государственному сервису Time-Stamping.

б) Взаимодействие с Информационной системой Налоговой службы

Это взаимодействие используется для обеспечения доступа к данным о суммах начисленных и выплаченных электронными операторами акцизов и налогов.

с) Взаимодействие с АИС ГРН и АИС ГРПЕ

Это взаимодействие используется для обеспечения доступа к личным данным физических лиц и к данным обо всех категориях правовых единиц, которые создаются на законном основании.

д) Взаимодействие с Информационной системой Министерства финансов.

Это взаимодействие используется для установления обмена информацией относительно планов финансирования закупающих органов и зарегистрированных договоров о государственных закупках.

Раздел VII

ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО АИС ГРГЗ

22. Уровни информационной инфраструктуры

Для реализации указанных функций по автоматизации процедур государственных закупок должна быть разработана АИС согласно представленной ниже архитектуре:

АИС разрабатывается по трехуровневой архитектуре и должна иметь в своем составе следующие основные элементы:

- а) подсистема хранилища и архивирования данных – для хранения и актуализации данных регистра;
- б) сервер приложений – для выполнения основной бизнес–логики информационной системы;
- с) клиентские приложения – представляют собой пользовательские интерфейсы системы.

Дополнительно необходимо разработать следующие компоненты:

- а) фильтрационные массивы – для хранения специфических обновляемых данных:
 - списки квалифицированных экономических операторов;
 - списки экономических операторов, не допускаемых к участию;
- б) WEB-портал – для обеспечения взаимодействия пользователей системы с АИС, а также для поддержания безопасности и разграничения прав доступа;
- с) WEB-сервисы – для организации взаимодействия с внешними информационными системами по не зависящим от платформы протоколам взаимодействия.

Архитектура АИС открыта для взаимодействия с внешними информационными системами, предоставляющими данные для функционирования Системы.

23. Программно-технический комплекс

Перечень программных и технических средств, используемых в создании информационной инфраструктуры АИС ГРГЗ, утверждается владельцем и держателем Системы.

Раздел VIII

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СИСТЕМЫ

24. Требования к безопасности и защита информации

Под информационной безопасностью понимается степень защиты Государственной интегрированной информационной системы на этапах разработки, обработки, хранения и передачи данных от случайных или умышленных действий естественного или искусственного характера, целью которых является причинение ущерба участникам процесса информационного обмена.

Комплексная система информационной безопасности представляет собой совокупность законодательных, организационных и экономических мер, а также технологических средств и методов программно-технической и криптологической защиты средств, направленных на обеспечение необходимого уровня целостности, конфиденциальности и доступности информационных ресурсов.

Основными задачами обеспечения информационной безопасности являются:

- a) обеспечение целостности информации – защита от модификации или уничтожения данных;
- b) обеспечение конфиденциальности – защита от несанкционированного доступа к данным;
- c) обеспечение доступности – защита от блокирования доступа санкционированных пользователей к информационным ресурсам.

Основные требования к информационной безопасности:

- a) комплексность;
- b) ориентированность целей;
- c) непрерывность;
- d) надежность;
- e) централизованное управление;
- f) эшелонирование;
- g) резонная достаточность.

25. Угрозы информационной безопасности

Под угрозой информационной безопасности понимают потенциально возможное событие или действие, которое может привести к нанесению ущерба информационной инфраструктуре.

Главными угрозами для информационной безопасности АИС ГРГЗ являются:

- a) сбор и нелегальное использование информации;
- b) нарушение технологии обработки информации;
- c) внедрение в программное обеспечение и аппаратные средства компонентов, которые выполняют функции, не предусмотренные в документации к данному продукту;
- d) разработка и распространение программ, которые влияют на нормальное функционирование информационных, информационно-телекоммуникационных систем, а также систем информационной безопасности;
- e) радиоэлектронное уничтожение, повреждение или подавление средств и систем обработки информации, телекоммуникации и связи и их разрушение;
- f) влияние на системы с паролем для ключа защиты для автоматизированных систем обработки и передачи информации;
- g) компрометирование ключей и средств криптографической защиты информации;
- h) утечка информации через технические каналы;
- i) внедрение электронных устройств перехвата информации в технических средствах обработки, хранения и передачи информации по каналам связи, а также в служебных помещениях органов государственной власти;
- j) повреждение, уничтожение или незаконное изъятие механических носителей информации или других носителей;

- k) перехват информации по сетям передачи данных и в коммуникационных линиях, декодирование этой информации и навязывание ложной информации;
- l) использование несертифицированных информационных технологий от местных или иностранных компаний, средств защиты информации, средств информатизации, телекоммуникации и связи для создания и развития информационной инфраструктуры;
- m) несанкционированный доступ к информационным ресурсам банков и базам данных;
- n) несоблюдение правовых ограничений на распространение информации.

Объектами опасности являются информационные ресурсы или информационная инфраструктура.

Источниками опасности являются преступники, коррумпированные государственные служащие и недобросовестные пользователи.

Целями несанкционированных действий являются:

- a) нарушение конфиденциальности информации;
- b) нарушение логической и физической целостности информации;
- c) нарушение функционирования информационной инфраструктуры.

Способы реализации опасности:

- a) несанкционированный доступ;
- b) физическое воздействие на компоненты информационной инфраструктуры;
- c) организация утечки информации через различные каналы;
- d) подкуп и запугивание сотрудников.

26. Обеспечение информационной безопасности

Создание комплексной системы информационной безопасности включает в себя ряд последовательных этапов:

- a) определение профилей безопасности;
- b) классификация охраняемых ресурсов;
- c) анализ рисков;
- d) разработка политики безопасности;
- e) разработка архитектуры безопасности;
- f) создание и внедрение системы информационной безопасности;
- g) сертификация системы.

Проблемы информационной безопасности и интегрированной информационной системы безопасности в целом должны быть рассмотрены в нескольких аспектах – правовом, организационном, технологическом и экономическом. Использование механизмов обеспечения информационной безопасности должно быть запланировано на этапе проектирования информационных систем и информационной инфраструктуры.

Основными компонентами системы информационной безопасности являются:

- a) защита информации и инфраструктуры поддержания для подключения к внешним сетям;
- b) защита информации в процессе взаимодействия между сетями;
- c) защита потоков данных;

- d) защита услуг системы;
- e) антивирусная защита;
- f) обеспечение защиты программной среды разработки;
- g) аутентификация;
- h) протокол и аудит.

Основные технологические механизмы обеспечения защиты и безопасности информации:

- a) разграничение доступа пользователей к данным в соответствии с их ролью;
- b) применение средств биоидентификации пользователей;
- c) применение цифровой подписи;
- d) доступ к данным только через единый интерфейс объекта;
- e) централизованное управление и контроль доступа к данным.

Одним из наиболее уязвимых звеньев в системе информационной безопасности является человеческий фактор. С этой точки зрения важным элементом информационной безопасности является проведенное сотрудниками исследование методов и приемов борьбы с опасностями.

Информационная безопасность должна сохраняться в течение всего жизненного цикла Системы и улучшаться с появлением новых опасностей.

Раздел IX

ВЫВОДЫ

Создание подлинного и доступного для всех пользователей информационного ресурса ускорит и упростит процедуру государственных закупок в Республике Молдова.

АИС ГРГЗ будет работать эффективно только при условии ее внедрения на всей территории республики. С этой целью все закупающие органы должны быть оснащены соответствующим аппаратным и программным обеспечением, подключены к сети Интернет, а пользователи должны быть обучены на специализированных учебных курсах.

Notrrorele Guvernului

355/08.05.2009 Notrrore cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al Sistemului Informaional Automatizat „Registrul de stat al achizițiilor publice”
//Monitorul Oficial 92-93/407, 15.05.2009